T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/16612

K. 2003/16238

T. 6.10.2003

• FAZLA MESAİ (Fazla Mesai Konusunda Bir Sonuca Varmak için İşyerinde Hangi Saatler Arasında Çalışıldığının ve Haftanın Kaç Günü Çalışma Yapıldığının İrdelenmesinin Gerekmesi)

• İŞYERİNDEKİ ÇALIŞMA SAATLERİ (Fazla Mesai Konusunda Bir Sonuca Varmak için İşyerinde Hangi Saatlerde Çalışıldığının ve Haftanın Kaç Günü Çalışma Yapıldığının İrdelenmesinin Gerekmesi)

• ÇALIŞMA GÜNLERİ (Fazla Mesai Konusunda Bir Sonuca Varmak için İşyerinde Hangi Saatler Arasında Çalışıldığının ve Haftanın Kaç Günü Çalışma Yapıldığının İrdelenmesinin Gerekmesi)

1475/m.16/II

ÖZET : Davacı işçinin işyerinde hangi saatler arasında çalıştığına, haftanın kaç günü çalışma yapıldığına ilişkin belgeler ve özellikle saat kartları hükme esas alınan bilirkişi raporunda irdelenmediği gibi tanık beyanları da anılan eksikliği giderecek nitelikte değildir.Mahkemece yapılacak iş, yukarıda sözü edilen belgeleri toplamak, tanık beyanlarını kuşkuya yer vermeyecek şekilde almak ve fazla mesai konusunda bir sonuca varmaktır.

DAVA : Davacı, kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti ile fazla mesai alacağının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1.Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2.Davacı dava dilekçesinde davalı işverenin gerçek ücretleri bordrolara yansıtmayarak düşük ücret üzerinden çifte bordro düzenlendiğini bunun sonucu olarak SSK.pimlerinin işsizlik sigortası pirimlerinin eksik yatırıldığını, fazla mesai alacaklarının ödenmediğini ve bazı yıllara ait yıllık izinlerinin kullandırılmadığını bu sebeplerle iş akdini İş Kanununun 16/II.maddesi gereğince tarafından sona erdirildiğini belirterek kıdem tazminatı, fazla mesai ücreti ve yıllık ücretli izin alacağı isteklerinde bulunmuştur.

Davalı savunmasında davacının diğer işçilerle birlikte topluca istifa ettiklerinden sözederek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece istekler kısmen hüküm altına alınmış, karar davalı vekilince temyiz olunmuştur.

Davacı işcinin işyerinde hangi saatler arasında çalıştığına, haftanın kaç günü çalışma yapıldığına ilişkin belgeler ve özellikle saat kartları hükme esas alınan bilirkişi raporunda irdelenmediği gibi tanık beyanları da anılan eksikliği giderecek nitelikte değildir.

Mahkemece yapılacak iş, yukarıda sözü edilen belgeleri toplamak, tanık beyanlarını kuşkuya yer vermiyecek şekilde almak ve fazla mesai konusunda bir sonuca varmaktır.

Eksik inceleme sonucu fazla mesai alacağı konusunda verilen karar bu nedenlerle hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yuarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 6.10.2003 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY: Davacı fazla çalışma ve izin ücretlerinin ödenmediğini, işyerinde çift bordro uygulaması yapıldığını ileri sürerek iş akdini feshetmiş olup, kıdem tazminatı ile yukarıda belirtilen alacaklarını talep etmiştir.

Dosyada ki davacı tanık ifadelerinden; bazı günler fazla mesai yapıldığı ve iş olduğunda bayram ve genel tatil günlerinde çalışma yapıldığı anlaşılmakta olup, bu çalışmalarının azami olduğu açık olup, bu beyanlara davacı taraf karşı çıkmamıştır.

İş Müfettişi tarafından işyerinde yapılan incelemede, saat kart dökümlerinin incelenmesinden genel hafta tatili ve diğer günlerde fazla mesai yapılmadığı tesbit edilmiş olup, aynı husus mahkeme bilirkişince de doğrulanmıştır.

Ayrıca bir kısım davacıların izin ücretlerininde bulunmadığı iş müfettişi tarafından saptanmış olup, bu saptamalar aksi aynı derecedeki delillerle kanıtlanamadığı sürece geçerlidir.

Mahkemece bütün bu deliller değerlendirilmeden davacının ücret alacaklarına karar vermesi hatalı olduğundan hükmün bozulması gerektiği düşüncesindeyim.