

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/13017

K. 2003/16250

T. 6.10.2003

• **HİZMET SÜRESİ** (Başka Bir İşveren Yanında Geçen Hizmet Süresi ile Davalı İşyerindeki Çalışma Süresinin Kıdem Tazminatı Hesabında Birleştirilmesinin Gerekip Gerekmediğinin Dava Konusu Olması)

• **KIDEM TAZMİNATI** (Hizmet Sürelerinin Birleştirilebilmesi için İşçinin Hizmet Akdinin Daha Önce Kıdem Tazminatına Hak Kazanacak Çekilde Sona Ermiş Olmasının Gerekmesi)

• **HİZMET SÜRELERİNİN BİRLEŞTİRİLMESİ** (Hizmet Sürelerinin Birleştirilebilmesi için İşçinin Hizmet Akdinin Daha Önce Kıdem Tazminatına Hak Kazanacak Çekilde Sona Ermiş Olmasının Gerekmesi)

• **AYRILIŞ TARİHİ** (Olayda Önceki İşyerinden Ayrılış Tarihi ile Davalı İşyerine Giriş Tarihi Arasında İki Yıldan Fazla Süre Olduğundan Hizmet Akdinin Devrinin Söz Konusu olmaması)

• **İŞYERİNE GİRİŞ TARİHİ** (Olayda Önceki İşyerinden Ayrılış Tarihi ile Davalı İşyerine Giriş Tarihi Arasında İki Yıldan Fazla Süre Olduğundan Hizmet Akdinin Devrinin Söz Konusu olmaması)

• **HİZMET AKDİNİN DEVRİ** (Olayda Önceki İşyerinden Ayrılış Tarihi ile Davalı İşyerine Giriş Tarihi Arasında İki Yıldan Fazla Süre Olduğundan Hizmet Akdinin Devrinin Söz Konusu olmaması)

• **FARK KIDEM TAZMİNATI** (Eksik İnceleme ile Fark Kıdem Tazminatının Hüküm Altına Alınmasının Hatalı Olması)

• **EKSİK İNCELEME** (Eksik İnceleme ile Fark Kıdem Tazminatının Hüküm Altına Alınmasının Hatalı Olması)

1475/m.14/4

ÖZET : 1475 sayılı İş Yasası'nın 14/4-5 maddeleri gereğince hizmet sürelerinin birleştirilebilmesi için işçinin hizmet akdinin daha önce kıdem tazminatına hak kazanacak şekilde sona ermiş olması gerekir.Somut olayda önceki işyerinden ayrılış tarihi ile davalı işyerine giriş tarihi arasında iki yıldan fazla süre olduğundan hizmet akdinin devride söz

konusu olamaz. Önceki işveren İller Bankasından davacıya ait işyeri şahsi dosyası ve sair kayıtlar celbedilmediğinden İller Bankasındaki hizmet ilişkisinin kıdem tazminatına hak kazanacak şekilde sona erip ermediği anlaşılamamaktadır. Eksik inceleme ile fark kıdem tazminatının hüküm altına alınması hatalıdır.

DAVA : Davacı, kıdem tazminatının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 8.1.1981 tarihinde davalı işyerinde çalışmaya başlayan davacının 15.7.2002 tarihinde emeklilik nedeniyle işyerinden ayrıldığı bu süreye ait kıdem tazminatının ödendiği hususunda ihtilaf yoktur. Davacının daha önce 15.11.1974-27.3.1979 tarihleri arasında başka bir işveren olan İller Bankasında geçen hizmet süresinin son çalıştığı davalı işyerindeki çalışma süresi ile kıdem tazminatı hesabında birleştirilmesinin gerekip gerekmediği dava konusudur.

Mahkemece davacının isteği doğrultusunda İller Bankasında geçen hizmet süresinin de nazara alınması gerektiği kabul edilerek fark kıdem tazminatı hüküm altına alınmıştır. 1475 sayılı İş Yasası'nın 14/4-5 maddeleri gereğince hizmet sürelerinin birleştirilebilmesi için işçinin hizmet akdinin daha önce kıdem tazminatına hak kazanacak şekilde sona ermiş olması gerekir. Somut olayda önceki işyerinden ayrılış tarihi ile davalı işyerine giriş tarihi arasında iki yıldan fazla süre olduğundan hizmet akdinin devride söz konusu olamaz. Önceki işveren İller Bankasından davacıya ait işyeri şahsi dosyası ve sair kayıtlar celbedilmediğinden İller Bankasındaki hizmet ilişkisinin kıdem tazminatına hak kazanacak şekilde sona erip ermediği anlaşılamamaktadır. Eksik inceleme ile fark kıdem tazminatının hüküm altına alınması hatalıdır.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 6.10.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.