

T.C.

YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/19338

K. 2003/19593

T. 20.11.2003

• **HİZMET AKDİ ( Belirli Süreli - Üst Düzey Yöneticinin 4857 Sayılı Kanundaki İşe İade Hükümlerinden Yararlanmasının Mümkün Olmadığı )**

• **İŞE İADE ( Belirli Süreli Hizmet Akdi İle Çalışan Üst Düzey Yönetici - 4857 Sayılı Kanundaki Hükümlerden Yararlanmasının Mümkün Olmadığı )**

• **BELİRLİ SÜRELİ HİZMET AKDİ ( Üst Düzey Yöneticinin 4857 Sayılı Kanundaki İşe İade Hükümlerinden Yararlanmasının Mümkün Olmadığı )**

4857/m.18,

**ÖZET :** Belirli süreli hizmet akdi ile çalışan üst düzey yöneticinin 4857 sayılı Kanundaki işe iade hükümlerinden yararlanması mümkün değildir.

**DAVA :** Davacı, hizmet sözleşmesinin fesih işleminin iptaline ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kabul etmiştir.

Hüküm duruşmalı olarak davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş ise de, işin mahiyeti itibari yle duruşma isteminin reddine, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Davacı, hizmet sözleşmesinin feshinin geçerli bir sebebe dayanmadığını ileri sürerek, hizmet sözleşmesini fesih işleminin iptalini ve işe iadesini istemiştir.

Davalı, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiştir.

4857 s. Kanunun 18. ve devamındaki maddelerden işçinin yararlanabilmesi için hizmet sözleşmesinin belirsiz süreli olması gerekir.

Davacının 15.09.1992 tarihinde başlayan belirsiz süreli hizmet sözleşmesinin, tüm hakları ödenmek suretiyle 15.05.2002 tarihinde sona erdiği davacının da kabulündedir. Bir ay sonrada vali bünyesinde oluşturulmuş bulunan bir birimde üst düzey yönetici olarak çalıştırılmak üzere 14.6.2002 tarihli bir yıllık süreli yeni bir hizmet sözleşmesinin imzalandığı, bu sözleşmenin süresi dolmadan özlük hakları yeniden belirlenmek üzere 2.1.2003 tarihli yeni bir

yıllık hizmet sözleşmesinin düzenlendiği ve yine bu belirli süreli hizmet akdinin süresi dolmadan, özelliği olan yeni göreve atama koşullarını taşımadığı gerekçesi ile 25.7.2003 tarihinde feshedildiği anlaşılmaktadır.

Dosya içeriğine, davacının açık kabulüne göre, 14.6.2002 tarihinde başlayan belirli süreli hizmet sözleşmesinin bir ay önce sona eren belirsiz süreli hizmet sözleşmesinin devamı niteliğinde olduğunun kabulü mümkün bulunmamaktadır.

Belirli süreli hizmet akdi ile çalıştığı anlaşılan davacının işe iade hükümlerinden yararlanması mümkün değildir.

**SONUÇ :** Açıklanan nedenle, 4857 sayılı Kanunun 20. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, hükmün bozularak ortadan kaldırılması ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulması gerekmiştir.

1 ) Ankara ( ... ) İş Mahkemesi'nin 7.10.2003 tarihli 2003/1895 Esas, 1634 Karar sayılı kararının bozularak ORTADAN KALDIRILMASINA,

2 ) Davanın reddine,

3 ) Yeniden harç alınmasına yer olmadığına,

4 ) Davalı yararına hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre takdir olunan 200.000.000. TL. vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine,

5 ) Davacının yaptığı yargılama masraflarının üzerinde bırakılmasına, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine kesin olarak 20.11.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.