T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/5611

K. 2003/18355

T. 30.11.2003

• FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİ (Bir İşçinin Üç Yıl Boyunca Hiç Aralıksız Günde Üç Saat Fazla Çalışma Yapmasının Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olması)

• HAYATIN OLAĞAN AKIŞINA AYKIRILIK (Bir İşçinin Üç Yıl Boyunca Hiç Aralıksız Günde Üç Saat Fazla Çalışma Yapmasının Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olması)

• KESİNTI VE KATKI PAYININ ÖDENMESİ (İşverenin Kesinti ve Katkı Payını Süresinde İşçinin Banka Hesabına Yatırması Nedeniyle Nemasını İşçiye Ödeme Mükellefiyetinin Bulunmaması)

• İŞVERENİN SORUMLULUĞU (İşverenin Kesinti ve Katkı Payını Süresinde İşçinin Banka Hesabına Yatırması Nedeniyle Nemasını İşçiye Ödeme Mükellefiyetinin Bulunmaması)

3417/m.4

ÖZET : Gerekli kesinti ve katkı payını süresinde çalışanın bankadaki hesabına yatıran işverenin işçinin emeklilik nedeniyle işten ayrılması halinde sözkonusu kesinti ve katkı payları ile nemasını işçiye ödeme mükellefiyeti bulunmamaktadır. Eksik yatırma sözkonusu ise işveren eksik yatırdığı miktardan sorumlu tutulmalıdır.

DAVA : Davacı, kıdem tazminatı, yıllık izin alacağı, nema, tasarruf teşfik kesintisi, fazla mesai, ücret alacağı, hafta tatil gündeliklerinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1- Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda davacının günde 3 saat fazla çalıştığı kabul edilerek buna göre fazla çalışma ücreti hesaplanmıştır. Bir kimsenin 3 yıl 7 ay 28 gün süre ile hiç ara vermeden her gün 3 saat fazla çalıştığının kabulü hayatın olağan akışına uygun düşmemektedir. İzin, hastalık gibi nedenlerle çalışılmayan günler olabileceği dikkate alınarak

bilirkişi tarafından belirlenen fazla çalışma ücretinden uygun bir indirim yapılarak sonucuna göre alacak hüküm altına alınmalıdır.

3- 3417 Sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve bu Tasarruflarının Değerlendirilmesine Dair Kanun' a göre gerekli kesinti ve katkı payını süresinde çalışanın bankadaki hesabına yatıran işverenin işçinin emeklilik nedeniyle işten ayrılması halinde sözkonusu kesinti ve katkı payları ile nemasını işçiye ödeme mükellefiyeti bulunmamaktadır. Somut olayda işveren anılan yasa uyarınca kesinti ve katkı paylarını ilgili bankaya yatırdığını savunmuştur. Mahkemece işverenin bu savunması üzerinde durulmadan, yasal mükellefiyetlerini tam olarak yerine getirip getirmediği araştırılmadan işverenin sorumlu olduğuna karar verilmiştir. Şayet işveren yasal kesinti ve katkı paylarını tam olarak yatırmış ise artık kendinine sorumluluk yüklenemez. Eksik yatırma sözkonusu ise eksik yatırdığı miktardan sorumlu tutulmalıdır. Eksik inceleme sonucu anılan alacak hakkında karar verilmiş olması ayrı bir bozma nedenidir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 30.11.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.