

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/7941

K. 2003/22005

T. 16.12.2003

- İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI TALEBİ (Davacının İmzasını Taşıyan İstifa Dilekçesinin Geçerliliğinin İspatı Gereği)
- İSTİFA DİLEKÇESİNİN TEK BAŞINA YETERLİ OLMAMASI (İhbar ve Kıdem Tazminatı Hakkından Feragat Anlamına Gelen İbareler Taşıyan)
- TAZMİNAT HAKLARINDAN FERAGAT ANLAMINA GELEN İBARELER TAŞIYAN İSTİFA DİLEKÇESİ (Tek Başına İhbar ve Kıdem Tazminatı Haklarını Ortadan Kaldıramayacağı)

1475/m.13,14

ÖZET : Davacının 25.06.2001 tarihli dilekçesindeki, ""Ucla Giyim San. ve Tic. A.Ş.'den 08.06.2001 tarihinde işten ayrıldım, iki aylık maaşımı aldım"" ibaresinden istifaen işyerinden ayrıldığı anlamı çıkartılamaz. 7 yıl hizmeti ve yüksek maaşı olan davacının istifa ederek işyerinden ayrıldığı sonucuna varmak mümkün değildir.

DAVA : Taraflar arasındaki, ihbar ve kıdem tazminatı, fazla çalışma ve izin ücreti, bayram ve hafta tatili gündelikleri ile ikramiye alacağının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hükmün, süresi içinde, duruşmalı olarak temyizen incelenmesi davacı avukatınca istenilmesi üzerine gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1. Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı işçi, iş sözleşmesinin haklı bir nedene dayanmaksızın 08.06.2001 tarihinde feshedildiğini ileri sürerek ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinde bulunmuştur. Mahkemece, davacının 25.06.2001 tarihli dilekçeyi imzalayarak işverene vermek suretiyle kendisinin iş sözleşmesini feshettiği gerekçesiyle her iki tazminat isteğinin reddine karar verilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, davacının imzasını taşıyan 25.06.2001 tarihli belgede, ""UCLA Giyim San. ve Tic. A.Ş.'den 08.06.2001 tarihinde işten ayrıldım, iki aylık maaşımı aldım"" ibaresi yazılı olup buradan davacının istifa etmek suretiyle ayrıldığı şeklinde bir anlam çıkmamaktadır. Öte yandan bu konuda ispat yükü kendisine düşen işveren, davacının 31.05.2001 tarihinde işyerinden kendi isteği ile ayrıldığına dair bir başka tutanağa daha dayanmıştır. Bununla birlikte davacının işyerine ait araçla 02.06.2001 tarihinde bir trafik

kazasına karıştığı da işverence ileri sürölmüş olmakla davalının savunmaları çelişkili bir hal almıştır.

Böyle olunca davacı işçinin işyerinden kendisinin ayrıldığı birbirini doğrulayan tutarlı delillerle davalı işverence ortaya konulabilmiş değildir. İşyerinde 7. yıldan fazla çalışan bir işçinin aylık 500 Amerikan Doları ücretini ve kıdemine bağlı parasal hakları da geride bırakarak kendi isteğiyle işten ayrılması da hayatın olağan akışına aykırıdır.

Mahkemece davacının ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinin kabulü gerekirken, yazılı şekilde her iki tazminatın reddine karar verilmesi hatalıdır.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, davacı yararına takdir edilen 375.000.000.-TL. duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 16.12.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.