

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/3141

K. 2004/10519

T. 4.5.2004

• **BORDRODA FAZLA ÇALIŞMALARIN GÖSTERİLMESİ (İşçinin İhtirazi Kayıt Koymadan Bordroyu İmzalaması Halinde Bu Miktarı Geçen Fazla Çalışma İddiasının Tanıkla İspat Edilemeyeceği)**

• **FAZLA ÇALIŞMA VE GENEL TATİL ÜCRETİ TALEBİ (İşçi Tarafından İhtirazi Kayıt Konmadan İmzalanan Bordroda Gösterilen Fazla Çalışmayı Aşan Çalışma İddiasının Tanıkla İspat Edilememesi)**

• **TANIKLA İSPAT EDİLEMEME (İşçi Tarafından İhtirazi Kayıt Konmadan İmzalanan Bordroda Gösterilen Fazla Çalışma Oranını Aşan Fazla Mesai İddiası)**

• **İHTİRAZİ KAYIT KONMADAN İŞÇİ TARAFINDAN İMZALANAN BORDRODA GÖSTERİLEN FAZLA ÇALIŞMA ORANINI AŞAN FAZLA ÇALIŞMA (Tanıkla İspat Edilememesi)**

1475/m.35,42

ÖZET : Dairemizin kararlılık kazanmış olan uygulamasına göre ücret bordrolarında fazla çalışma ya da genel tatil ücreti tahakkuku yapılmış ve ihtirazi kayıt konulmaksızın işçi tarafından imzalanmış ise bu miktarın üzerinde çalışma yapıldığının tanıkla ispatı mümkün değildir. Öte yandan hesaplanan miktardan tahakkuk yapılan miktarın düşülmesi suretiyle sonuca gidilmesi de doğru olmamıştır. Anılan isteklerle ilgili olarak ücret bordrolarında tahakkuk yapılan dönemler için hiç hesaplama yapılmamalıdır.

DAVA : Davacı, kıdem, ihbar tazminatı ile ücret, yıllık izin, fazla çalışma, ikramiye, bayram ikramiyesi alacağı, bayram ve genel tatil gündeliklerinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının tüm temyiz itirazlarıyla davalının aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. İşyerinde bayram ikramiyesinin 1997 yılında kaldırıldığı dosya içindeki bilgi ve belgelerden anlaşıldığı ve davacının hak kazandığı ihbar ve kıdem tazminatı hesaplarında bu

ödeme dikkate alınmadığı halde, son yıl için bayram ikramiyesi adı altında hesap yapılarak bu isteğin kabulü hatalı olmuştur.

3. Davacı işçinin fazla çalışma ve genel tatil çalışma ücretleri hesaplanmış, mahkemece hükme esas alınan bilirkişi tarafından bordrolarda bazı aylar için tahakkuk yapılan miktarlar düşülmek suretiyle bakiyesi belirlenmiş ve mahkemece de bu isteklerle ilgili hüküm kurulmuştur. Dairemizin kararlılık kazanmış olan uygulamasına göre ücret bordrolarında fazla çalışma ya da genel tatil ücreti tahakkuku yapılmış ve ihtirazı kayıt konulmaksızın işçi tarafından imzalanmış ise bu miktarın üzerinde çalışma yapıldığının tanıkla ispatı mümkün değildir. Öte yandan hesaplanan miktardan tahakkuk yapılan miktarın düşülmesi suretiyle sonuca gidilmesi de doğru olmamıştır. Anılan isteklerle ilgili olarak ücret bordrolarında tahakkuk yapılan dönemler için hiç hesaplama yapılmamalıdır. Mahkemece bu hususun gözetilmemesi de hatalıdır.

4. Dava dilekçesinde kıdem tazminatı dışında kalan ve hüküm altına alınan işçilik hakları 60.000.000 TL olarak talep edildiği halde 80.000.000 TL bakımından bu dava tarihinden faize karar verilmesi de kabule göre hatalı olmuştur.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 4.5.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.