Kanun: 4857 - İŞ KANUNU

Madde: Madde 32

Esas No: 2013 / 24342 Karar No: 2013 / 27880

Merci: Yargıtay 22. Hukuk Dairesi Tarih: 03/12/2013 Yazdır

DAVA : Davacı, 2005-2009 arası yasal ve toplu iş sözleşmesi gereği ikramiye alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı, 2005-2009 yıllarına ilişkin toplu iş sözleşmesi ikramiye alacakları ödenmediği için dava açtığını ancak bilahare 10.05.2011 tarihli protokol gereğince davadan feragat ettiklerini, protokol gereğince alacakların 2011/Haziran - 2012/Haziran sonuna kadar ödenmesi gerektiği halde buna uyulmadığını, sözleşme hükümlerine uyulmaması halinde sözleşmenin hükümsüz kalacağının hüküm altına alındığını belirterek toplu iş sözleşmesine dayalı ikramiye alacağının davalıdan ödetilmesi talebinde bulunmuştur.

Davalı vekili ise davacının sözkonusu alacak için daha önce dava açtığını, davacı işçilerle ve davalının protokol imzaladığını, bunun üzerine davacının davasından feragat ettiğini, bu kararın kesinleştiğini, iş bu davanın önceki dava ile aynı konuda açıldığını, kesin hükümden dolayı davanın reddi gerektiğini, protokol hükümlerinin yerine getirildiğini, bu protokolle davacıların 2006-2009 arasındaki alacaklardan feragat ettiklerini, geri kalan ilave tediye ve sendikal ikramiyelerin Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirimlerinin yapıldığını, 2012 Tefe/Tüfe farklarıyla birlikte muhasebeleştirilmesinin yapıldığını ve emanete alındığını, davacılara protokol hükümleri gereğince iki adet ikramiye ve ilave tediye ödemesi yapıldığını belirterek davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kabulüne karar vermiştir.

Hüküm, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir,

2-Taraflar arasında davacıya ödenen kısmi ödemenin net veya brüt olup olmadığı hususu tartışmalıdır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden davacıya 2.000,00 TL ödeme yapıldığı tartışmasızdır. Davalı, yapılan bu ödemenin net olduğunu, brütünün hesaplanarak toplam alacaktan mahsup edilmesi gerektiğini ileri sürmüştür.

Somut olayda, davacıya yapılan kısmi ödemenin net veya brüt olup olmadığı anlaşılamadığından, mahkemece bu husus araştırılmalı ve yapılan ödemenin net ücret üzerinden ödendiğinin anlaşılması

durumunda, sözkonusu ödeme brüte çevrildikten sonra hesaplanan alacaktan mahsup edilmek suretiyle, bakiye alacağın hüküm altına alınması gerekirken eksik araştırma ile karar verilmesi isabetli görülmemiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebeplerden BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının isteği halinde ilgilisine iadesine, 03.12.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.