

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas Numarası: 2009/14344

Karar Numarası: 2011/17303

Karar Tarihi: 09.06.2011

ÜCRET ZAMMI SÖZLEŞMESİNİN BULUNMAMASI

ÜCRET FARK ALACAĞINA KARAR VERİLEMEYECEĞİ

ÖZETİ: Her ne kadar davacı *ücretlerine zam* yapılması gerektiğini ileri sürmüş ise de dosya içeriğine göre davacının ve bununla birlikte diğer çalışanların *ücretlerine zam* yapılacağı hususunda yazılı sözleşme bulunmamaktadır. Davacı bu hususta başka delil sunmamıştır.

Mahkemece davacı işçinin *ücretinin zamlı* olarak kabulü ile *ücretin zamlı* olarak hesaplanıp *zam* farkının hüküm altına alınması hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

Davacı, *ücret* ve *ücret* farkı alacağının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hâkimi İ.P. tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı, davalı işyerinde denetçi mühendis ve yönetim kurulu başkanı olarak çalıştığı dönem içerisinde kendisi ile aynı şekilde çalışan denetçi mühendislerin *ücretlerine zam* yapıldığını, ancak bu *zammın* kendisine uygulanmadığını, yılda 2 kez Ocak ve temmuz aylarında *zam* yapılması şartı ile anlaşabildiklerini, 2004 yılı Ocak ayı *zammının* yapılmayıp diğer çalışanlara %15 *zam* yapıldığını, Ocak ayında telafi ederek %25 *zam* yapıldığını, 2005 Ocak ayında %9 Temmuz ayında %11 olmak üzere %20 *zam* yapıldığını, diğer denetçilere 2006 yılı Temmuz ayında %12 oranında *zam* yapıldığını *zammın* verilmeyen %06 kısmının ödenmesi gerektiğini, 2007 Ocak ayı *zammının* seyryanen 100 ile 150 TL.'lik *zammın* verilmesi gerektiğini, 576.YTL.2006 Temmuz, Ağustos, Eylül, Ekim, Kasım, Aralık *zam* farkları; 1.296 TL 500 TL avans düştükten sonra 2007 yılı Ocak ayı, 1.796.YTL Şubat ayı ve 778.YTL. Mart ayı maaşı ile birlikte toplam 4.446.YTL alacağının olduğunu ileri sürerek *zam* farkı ve *ücret* alacağının hüküm altına alınmasını istemiştir.

Davalı, davacının şirket çalışanlarını huzursuz ettiğini, sürekli başkası ne kadar *ücret* almış, kendisi ne kadar fazla *ücret* alabilir, bunun hesabı içinde olduğunu, şirketi nasıl geliştirebilirim düşüncesi ile ilgilenmediğini, huzursuzluk nedeni ile iş akdinin feshedildiğini, *zam* yapılmasına ilişkin bir sözleşme olmadığını, *zam* yapma vadinin olmadığını, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece, davacının *zam* iddiasına itibar edilmesi durumunda hesaplanan miktarlara göre belirlenen bilirkişi raporundaki miktar esas alınarak istekler hüküm altına alınmıştır.

Karar taraflarca temyiz edilmiştir.

1)Davacının tüm temyiz itirazlarının REDDİNE,

2)Davalının temyizine gelince:

a)Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

b) Taraflar arasında davacı işçinin *ücretlerine zam* yapılması gerekip gerekmediği hususunda uyuşmazlık bulunmaktadır.

Her ne kadar davacı *ücretlerine zam* yapılması gerektiğini ileri sürmüş ise de dosya içeriğine göre davacının ve bununla birlikte diğer çalışanların *ücretlerine zam* yapılacağı hususunda yazılı sözleşme bulunmamaktadır. Davacı bu hususta başka delil sunmamıştır.

Mahkemece davacı işçinin *ücretinin zamlı* olarak kabulü ile *ücretin zamlı* olarak hesaplanıp *zam* farkının hüküm altına alınması hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 09.06.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.