

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/930

K. 2003/11746

T. 23.6.2003

- **ÜCRET ALACAĞI (Davacı İşçinin Görevi Vasıflı Olup Olmadığı ve Eğitimi Dikkate Alınacak Alacağı Ücretin Araştırılması Lüzumu)**
- **TEMERRÜT (Ücret Alacağının Her Ay Sonunda Ödenmesi Gerektiği Kuralı Bu Alacağın Bu Tarihte Muaccel Olduğunu Göstermesi ve Temerrüt için İhtar Gerekmesi)**
- **MUACCELİYET (Ücret Alacağının Her Ay Sonunda Ödenmesi Gerektiği Kuralı Bu Alacağın Bu Tarihte Muaccel Olduğunu Göstermesi ve Temerrüt için İhtar Gerekmesi)**
- **İHTAR (Ücret Alacağının Her Ay Sonunda Ödenmesi Gerektiği Kuralı Bu Alacağın Bu Tarihte Muaccel Olduğunu Göstermesi ve Temerrüt için İhtar Gerekmesi)**
- **FAİZ (Oran Belirtmeksizin Faize Karar Verilmesi Lüzumu)**
- **HİZMET SÜRESİ (Hizmet Süresi ve Aylık Ücret Taraflar Arasında Uyuşmazlık Konusu Olduğundan Likit Tür Alacaklarından Söz Edilememesi ve İcra İnkâr Tazminatının Reddi Lüzumu)**
- **LİKİT TÜR ALACAKLARI (Hizmet Süresi ve Aylık Ücret Taraflar Arasında Uyuşmazlık Konusu Olduğundan Likit Tür Alacaklarından Söz Edilememesi ve İcra İnkâr Tazminatının Reddi Lüzumu)**
- **İCRA İNKAR TAZMİNATI (Hizmet Süresi ve Aylık Ücret Taraflar Arasında Uyuşmazlık Konusu Olduğundan Likit Tür Alacaklarından Söz Edilememesi ve İcra İnkâr Tazminatının Reddi Lüzumu)**

1475/m.26

818/m.101

2004/m.67

ÖZET: 1- Davacı işçinin görevi, vasıflı olup olmadığı ve eğitimi dikkate alınacak, alacağı ücret araştırılmalıdır.

2-Ücret alacağının her ay sonunda ödenmesi gerektiği kuralı, bu alacağın bu tarihte muaccel olduğunu gösterir temerrüt için ihtar gerekir.

3- Oran belirtmeksizin faize karar verilmelidir.

4-Hizmet süresi ve aylık ücret taraflar arasında uyumsuzluk konusu olduğundan likit tür alacaklarından söz edilemez. İcra inkar tazminatının reddi gerekir.

DAVA : Davalıya ait işyerinde aralık 2000, Ocak-Şubat-Mart-Nisan ve Mayıs 2001 aylarında aylık 300.000.000 TL.ücretle çalıştığını belirten davacı, ücretlerinin ödenmediğini belirterek ücret ve işlemiş faiz alacağının tahsili için icra takibinde bulunmuş olup, davalının kısmi itirazı üzerine itirazın iptali ve % 40 icra inkar tazminatına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı işveren kısmi itirazında olduğu gibi davacının 30.11.2000 - 17.01.2001 tarihleri arasında asgari ücretle çalıştığını, bu hizmeti karşılığı ücretin icra dosyasına yatırıldığını belirterek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, davacının Aralık 2000, Ocak-Şubat ve Mart 2001 ayları aylık 250.000.000 TL. net ücretle çalıştığı kabul edilerek istek kısmen kabul edilip fark ücret ve işleyen faiz alacağı üzerinden icra takibinin devamına % 60 yasal faiz uygulanmasına ve % 40 icra inkar tazminatının tahsiline karar verilmiştir.Gereği düşünüldü :

KARAR : Mahkemece verilen karar aşağıdaki nedenlerden dolayı hatalı bulunmuştur.

1.Davacının davalıya ait işyerinde 30.11.2000-31.03.2001 tarihleri arasında hizmet akti ile çalıştığı tanık anlatımları ile sabit ise de, 250.000.000 TL.ücret aldığına dair somut bir kanıtı rastlanmamıştır. Davacının görevi ile vasıflı yada eğitimli bir işçi olup olmadığı anlaşılammıştır. Bu hususlar açıklığa kavuşturulmadan, bir tanığın aldığı ücretin emsal alınması hatalıdır.

2. Borçlar Kanunu'nun 101.maddesi uyarınca borcun ifa edileceği gün müttefikan tayin edilmemiş ise, muaccel bir borcun borçlusu alacaklının ihbarıyla mütemerrüt olur. Bir borcun muaccel olması ile temerrüt olgusu farklı kavramlardır. Ücret alacağının her ay sonunda ödenmesi gerektiği kuralı, bu alacağın muaccel olma zamanını gösterir. Hükme esas alınan bilirkişinin belirttiği gibi temerrüt olgusunun gerçekleştiğini göstermez. Takip tarihinden önce alacaklı davacının bir ihtarı olmadığına göre takip tarihine kadar işlenmiş faiz alacağı istenemeyeceğinden, bu yöndeki istemin reddi yerine kabulü isabetsizdir.

3. Yasal faiz oranları zamanla değişkenlik gösterdiğinden, oran belirtilmeksizin hüküm kurulmalıdır. Mahkemece asıl alacağa takip tarihinden itibaren yasal faiz uygulanılmasına karar verilmelidir.

4. Taraflar arasında hizmet süresi ve aylık ücretin ne kadar olduğu uyumsuzluk konusudur. Bu maddi olgular yargılamayı gerektirdiğinden, likit bir alacaktan sözedilemez. Böyle olunca icra inkar tazminatının reddi gerekir. Aksine düşünce ile bu tazminata karar verilmesi de isabetsizdir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda gösterilen sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 23.6.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.