

T.C.

YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/12015

K. 2003/12571

T. 7.7.2003

- **FESİHTEN SONRAKİ İŞÇİLİK ALACAKLARI ( Davanın Fesihten Önce Değil Fesihten Sonra İşçilik Alacakları Yanında Kıdem Kötüniyet ve İhbar Tazminatının Tahsili için Açılmış Olması )**
- **KÖTÜNİYET TAZMİNATI ( Davanın Fesihten Önce Değil Fesihten Sonra İşçilik Alacakları Yanında Kıdem Kötüniyet ve İhbar Tazminatının Tahsili için Açılmış Olması )**
- **KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI ( İhbar ve Kıdem Tazminatı ile İş Güvencesi Tazminatının Nitelik İtibariyle Cezai Şart Olması ve Aynı Sonucu Doğurması )**
- **İŞ GÜVENCESİ TAZMİNATI ( İhbar ve Kıdem Tazminatı ile İş Güvencesi Tazminatının Nitelik İtibariyle Cezai Şart Olması ve Aynı Sonucu Doğurması )**
- **CEZAI ŞART ( İhbar ve Kıdem Tazminatı ile İş Güvencesi Tazminatının Nitelik İtibariyle Cezai Şart Olması ve Aynı Sonucu Doğurması )**
- **LEHE OLAN TAZMİNATA KARAR VERİLMESİ ( İhbar ve Kıdem Tazminatı ile İş Güvencesi Tazminatının Bir Arada Olması Halinde Lehe Olan Tazminata Karar Verilmesinin Gerekmesi )**

1475/m.12,13,14

**ÖZET :** Karara gerekçe gösterilen dava, fesihten önce değil fesihten sonra işçilik alacakları yanında kıdem, kötü niyet ve ihbar tazminatının tahsili için açılmıştır. Bir başka anlatımla bu dava iş akdi devam ederken değil, iş akdi sona erdikten sonra açıldığından, davaya konu uyuşmazlığa gerekçe olamaz. Diğer yandan davalı işveren fesihten sonra ihbar ve kıdem tazminatı yanında, TİS'nin 31. maddesinde öngörülen iş güvencesi tazminatını da ödemiştir. Toplu İş Sözleşmesinin 12. ve 31. maddesinde cezai şart öngören tazminatlar niteliği itibariyle aynı sonucu doğurmaktadır. Dairemizin yerleşik uygulaması gereği her iki cezai şartın bir arada olması halinde, lehe olan tazminata karar verilmelidir.

**DAVA :** Davacı, sözleşme tazminatının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Hizmet akti 1475 sayılı yasanın 13. ve 14. maddeleri uyarınca feshedilen davacı fesihte işverenin ayırım yaptığını, kıdem esasına uymadığını ve yürürlük Toplu İş Sözleşmesinin 12. maddesinde öngörülen kuralı ihlal ettiğini belirterek bu maddede belirtilen cezai şart tazminatını talep etmiştir.

Mahkemece, davacının işçilik alacaklarını tahsil amacıyla dava açması üzerine, önce işyerinin değiştirildiği akabinde iş aktinin feshedildiği bu feshin TİS'nin 12. maddesinde belirtilen "işçi almaktan kaynaklanan haklarını kullanması nedeniyle gerçekleştirildiği belirtilerek istek kabul edilmiştir.

Mahkemece varılan bu sonuç dosya içeriğine uygun düşmemektedir. Zira karara gerekçe gösterilen dava, fesihden önce değil fesihden sonra işçilik alacakları yanında kıdem, kötüniyet ve ihbar tazminatının tahsili için açılmıştır. Bir başka anlatımla bu dava iş akti devam ederken değil, iş akti sona erdikten sonra açıldığından, davaya konu uyuşmazlığa gerekçe olamaz. Diğer yandan davalı işveren fesihden sonra ihbar ve kıdem tazminatı yanında, TİS'nin 31. maddesinde öngörülen iş güvencesi tazminatını da ödemiştir. Toplu İş Sözleşmesinin 12. ve 31. maddesinde cezai şart öngören tazminatlar niteliği itibariyle aynı sonucu doğurmaktadır. Dairemizin yerleşik uygulaması gereği her iki cezai şartın bir arada olması halinde, lehe olan tazminata karar verilmelidir. Somut olayda davacıya iş güvencesi tazminatı ödenip, kötüniyet tazminatı da daha önce dava konusu yapıldığına göre, Toplu İş Sözleşmesinin 12. maddesi uyarınca istenen cezai şart tazminatının reddi gerekir. Yazılı şekilde kabulüne karar verilmesi hatalıdır.

**SONUÇ :** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 7.7.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.