

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/1757

K. 2003/12999

T. 9.7.2003

• YILLIK ÜCRETLİ İZİN ALACAĞI DAVALARI (Zamanaşımının Akdin Feshi Tarihinde Başlayacağı - Beş Yıl İçinde Açılması Gereği)

• ZAMANAŞIMI (Yıllık Ücretli İzin Alacağı Davaları - Akdin Feshi Tarihinde Başlayacağı/Beş Yıl İçinde Açılması Gereği)

1475/m.49

ÖZET : Yıllık ücretli izin alacağı davalarında zamanaşımı, akdin feshi tarihinden başlar. Fesihten itibaren beş yıl içinde dava açılmış olduğundan zamanaşımı itirazının reddi ve davacının tüm çalışma süresi üzerinden yıllık ücretli izin alacağının hesaplanması gerekir.

DAVA : Davacı, kıdem ve ihbar tazminatı, fazla mesai, yıllık izin alacağı ile hafta ve genel tatil gündeliklerinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1- Davacı hizmet sözleşmesinin haksız olarak feshedildiğini ileri sürerek, kıdem ve ihbar tazminatları ile bir kısım işçilik haklarının davalıdan tahsilini istemiştir.

Davalı, devamsızlık nedeniyle hizmet sözleşmesinin haklı olarak feshedildiğini savunmuş; kıdem ve ihbar tazminatı isteklerinin reddini istemiştir.

Davalı tarafından dayanılan devamsızlık tutanağını düzenleyen iki işçi tanık olarak dinlenmiş olup, bunlardan Ahmet'in ifadesi incelendiğinde, davacının işyerine gelmeme gibi bir durumunun olmadığını ifade ettiği görülmektedir. Diğer tanık tutanağı doğrulamışsa da bu ifade yukarıda sözü edilen diğer tanık sözleriyle çelişkilidir. İşverence tutulan tutanağa bu nedenle değer verilmesi mümkün olmadığı gibi, yine devamsızlığın vukubulduğu gün olduğu ileri sürülen 10.8.1997 tarihinde yağış nedeniyle çalışma olmadığı da Garp Linyitleri İşletmesi Bölge Müdürlüğü tarafından gönderilen yazıdan anlaşılmaktadır. Bu yazı ve tanık Ahmet'in beyanları birlikte değerlendirildiğinde davacının devamsızlığının bulunduğunu kabule olanak yoktur. Mahkemenin aksine düşüncelerle kıdem ve ihbar tazminatlarını reddetmesi hatalıdır.

2- Dairemizin kararlılık kazanmış uygulamalarına göre, yıllık ücretli izin zamanaşımının başlangıç tarihi akdin fesih tarihi olarak kabul edildiğinden ve fesihten itibaren beş yıl içinde dava açılmış olduğundan zamanaşımı itirazının reddi ve davacının tüm çalışma süresi

üzerinden yıllık ücretli izin alacağının hesabı yapılması gerekirken aksine düşünce ile karar verilmesi de ayrı bir bozma nedenidir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda gösterilen sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 9.7.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.