

T.C.
YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/15435
K. 2003/14275
T. 11.9.2003

- YILLIK ÜCRETLİ İZİN ALACAĞI (Olayda Yıllık Ücretli İzin Alacağının Hizmet Aktinin Devamınca Zamanaşımına Uğramadığı Kabul Edildiğinden Zamanaşımının Başlangıcının Fesih Tarihi Olması)
- HİZMET AKDİ (Olayda Yıllık Ücretli İzin Alacağının Hizmet Aktinin Devamı Süresince Zamanaşımına Uğramadığı Kabul Edildiğinden Zamanaşımının Başlangıcının Fesih Tarihi Olması)
- ZAMANAŞIMININ BAŞLANGICI (Olayda Yıllık Ücretli İzin Alacağının Hizmet Aktinin Devamı Süresince Zamanaşımına Uğramadığı Kabul Edildiğinden Zamanaşımının Başlangıcının Fesih Tarihi Olması)
- FESİH TARİHİ (Olayda Yıllık Ücretli İzin Alacağının Hizmet Aktinin Devamı Süresince Zamanaşımına Uğramadığı Kabul Edildiğinden Zamanaşımının Başlangıcının Fesih Tarihi Olması)
- KISMİ ALACAĞIN İSTENEBİLMESİ (Alacaklının Zamanaşımı Süresi İçinde Alacağının Önce Bir Kısmını Daha Sonra Kalan Miktarını İstemesine Engel Bir Hükmün Bulunmaması)

1475/m.49
818/m.126

ÖZET :

Yıllık ücretli izin alacağının, hizmet akdinin devamı süresince zamanaşımına uğramadığı da Dairemizce kabul edilmektedir. Buna göre söz konusu alacak için zamanaşımı süresinin başlangıcı fesih tarihi olmaktadır. Alacaklının zamanaşımı süresi içinde alacağının önce bir kısmını daha sonra kalan miktarını istemesine engel bir hüküm de bulunmamaktadır.

DAVA :

Davacı,yıllık izin alacağının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.
Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR :

Davacı işçi daha önce açmış olduğu davada son beş yıl için kullandırılmayan 43 günlük izin alacağını talep etmiş, bu davada fazlaya dair hakları saklı tutulmuştur. Anılan davanın yargılaması sonunda 43 günlük izin alacağı kabul edilmiş, davalının temyizi üzerine Dairemizce onanmak suretiyle karar kesinleşmiştir.

Davacının açmış olduğu 14.6.2002 tarihli bu davada ise son beş yıl öncesi dönemde kullandırılmayan izin alacağı talep edilmiştir. Mahkemece, işçinin açmış olduğu önceki davada sadece son beş yıl için 43 günlük izin alacağı talep edilmiş olması ve bu davada önceki dönemle ilgili hiçbir açıklama yapılmamış olması sebebiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki davacı işçinin 29.8.2000 tarihinde açmış olduğu ilk davada fazlaya dair hakları saklı tutulmuştur. Yine anılan dava dilekçesinde son beş yıl öncesi dönem için izin hakkının bulunmadığı veya ücretinin ödendiği de belirtilmiş değildir. Alacağın bir kısmının dava edildiği kısmi davada, bu şekilde belli bir dönem için istekle bulunulmuş olması, daha sonra yeni bir dava ile diğer alacakların istenmesine engel olmaz.

Yıllık ücretli izin alacağının, hizmet aktinin devamı süresince zamanaşımına uğramadığı da Dairemizce kabul edilmektedir. Buna göre söz konusu alacak için zamanaşımı süresinin başlangıcı fesih tarihi olmaktadır. Alacaklının zamanaşımı süresi içinde alacağının önce bir kısmını daha sonra kalan miktarını istemesine engel bir hüküm de bulunmamaktadır.

Böyle olunca davacının hak kazanabileceği izin alacağının hesaplanarak hüküm altına alınması gerekirken, mahkemece yazılı şekilde isteğin reddi hatalıdır.

SONUÇ :

Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 11.9.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.