

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/5261

K. 2003/18106

T. 27.10.2003

• **KIDEM TAZMİNATI (Ne Kadar Ücret Ödendiğinin Belirlenememesi Halinde İşçinin Kıdemi Eğitim Meslek Durumu Yaptığı İş ve İşyerinin Özelliğide Açıklanarak Neticeye Varılması)**

• **ÇELİŞKİLİ İFADELER (İfadeler Arasındaki Çelişkiye Rağmen Davacının Doğrulanmayan Beyanına İtibar Edilerek Alacakların Belirlenmesi ve Buna Göre Hüküm Kurulmasının Hatalı Olması)**

• **ÜCRET ALACAĞI (Ne Kadar Ücret Ödendiğinin Belirlenememesi Halinde İşçinin Kıdemi Eğitim Meslek Durumu Yaptığı İş ve İşyerinin Özelliğide Açıklanarak Neticeye Varılması)**

• **MESLEK KURULUŞU (Ücretin Belirlenmesinde İşçinin Durumunda Bir Çalışanın Alabileceği Ücret Miktarının İlgili Meslek Kuruluşundan Sorulması ve Cevabın Bir Değerlendirmeye Tabi Tutulması)**

• **BENZER ÇALIŞAN (Ücretin Belirlenmesinde İşçinin Durumunda Bir Çalışanın Alabileceği Ücret Miktarının İlgili Meslek Kuruluşundan Sorulması ve Cevabın Bir Değerlendirmeye Tabi Tutulması)**

• **ÜCRETİN BELİRLENMESİ (Ücretin Belirlenmesinde İşçinin Durumunda Bir Çalışanın Alabileceği Ücret Miktarının İlgili Meslek Kuruluşundan Sorulması ve Cevabın Bir Değerlendirmeye Tabi Tutulması)**

1475/m.14,26

ÖZET: İfadeler arasındaki çelişkiye rağmen davacının doğrulanmayan beyanına itibar edilerek 280.000.000 TL.ücret ödendiği kabul edilerek alacakların belirlenmesi ve buna göre hüküm kurulması hatalıdır. Mahkemece yapılacak iş davacının kıdemi, eğitim, meslek durumu, yaptığı iş ve işyerinin özelliği de açıklanarak davacının durumunda bir çalışanın alabileceği ücret miktarı ilgili meslek kuruluşundan sorulmalı gelecek cevap bir değerlendirilmeye tabi tutularak sonuca gidilmelidir.

DAVA : Davacı, kıdem ve ihbar tazminatı ile izin alacağına ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü :

KARAR : 1.Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2.Davacı 280.000.000 TL.net aylık ücretle çalıştığını, davalı ise asgari ücret ödendiğini savunmuştur. Bordrolar imzasızdır. Davalı tanığı savunmayı doğrulamış, davacının bir tanığı bilgi vermemiş diğer tanığı ise 260.00.000 TL.ücret ödendiğini bildirmiştir. Davacı tanığı işyerinde çalışan bir kişi değildir. İfadeler arasındaki çelişkiye rağmen davacının doğrulanmayan beyanına itibar edilerek 280.000.000 TL.ücret ödendiği kabul edilerek alacakların belirlenmesi ve buna göre hüküm kurulması hatalıdır. Mahkemece yapılacak iş davacının kıdemi, eğitim, meslek durumu, yaptığı iş ve işyerinin özelliği de açıklanarak davacının durumunda bir çalışanın alabileceği ücret miktarı ilgili meslek kuruluşundan sorulmalı gelecek cevap bir değerlendirmeye tabi tutularak sonuca gidilmelidir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 27.10.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.