

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/16770

K. 2003/16857

T. 13.10.2003

- İŞ GÜVENCESİ TAZMİNATI ( Davanın Davacı İşçinin İşverenin İş Sözleşmesini Keyfi Feshettiğini Belirterek İş Güvencesi Tazminatının Hüküm Altına Alınmasını Talep Etmesinden İbaret Olması )
- CEZAI ŞART ( İstenilen Tazminatın Cezai Şart Niteliğinde Olduğu Kabul Edilerek Borçlar Kanunu İlgili Maddesi Uyarınca Bir İndirime Tabi Tutulduktan Sonra Karar Verilmesinin Gerekmesi )
- TAZMİNATIN İNDİRİME TABİ TUTULMASI ( Tazminatın Cezai Şart Niteliğinde Olduğu Kabul Edilerek Borçlar Kanunu Uyarınca Bir İndirime Tabi Tutulduktan Sonra Karar Verilmesinin Gerekmesi )

818/m.161

2822/m.79

**ÖZET :** Dosyadaki bilgi ve belgelere göre tenkisata gidilme kararının alındığı tarihten hizmet sözleşmesinin sona erdirildiği tarihe kadar işyerine yeni işçiler alındığı, fesihden sonrada aynı uygulamanın yapıldığı giriş ve çıkışlara göre karara uyulmadığı feshin keyfi olduğu anlaşılmaktadır. Bu olgulara göre istenilen tazminatın cezai şart niteliğinde olduğu kabul edilerek Borçlar Kanunu'nun 161/son maddesi uyarınca bir indirime tabi tutulduktan sonra karar verilmelidir

**DAVA :** Davacı, iş güvencesi tazminatının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Davacı, davalı işverenin iş sözleşmesini keyfi olarak feshettiğini belirterek, Toplu İş Sözleşmesinin 79. maddesinde yaptırım olarak düzenlenen iş güvencesi tazminatının hüküm altına alınmasını talep etmiştir.

Davalı işveren, fesih işleminin keyfi olmadığını 18.11.1999 gün ve 471 tarihi encümen kararına istinaden tenkisata gidilmesi nedeniyle kıdem ve ihbar tazminatları ödenerek çıkarıldığını savunmuştur.

Mahkemece istek reddedilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre tenkisata gidilme kararının alındığı tarihten hizmet sözleşmesinin sona erdirildiği tarihe kadar işyerine yeni işçiler alındığı, fesihden sonrada aynı uygulamanın yapıldığı giriş ve çıkışlara göre karara uyulmadığı feshin keyfi olduğu anlaşılmaktadır. Bu olgulara göre istenilen tazminatın cezai şart niteliğinde olduğu kabul edilerek Borçlar Kanunu'nun 161/son maddesi uyarınca bir indirim tabi tutulduktan sonra karar verilmelidir. Yazılı şekilde red kararı hatalıdır.

**SONUÇ :** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 13.10.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.