

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/3315

K. 2003/15978

T. 2.10.2003

- HİZMET AKDİNİN FESHİ (Davacının Yeni Yönetmeliğin İlanından Sonra Muvafakatnameyi İmzalaması Nedeniyle İşverence Yapılan Ödemenin Doğru Olması)
- İKRAMIYE VE MEVCUT SOSYAL HAKLARIN ÜCRET İÇİNDE AYLIK OLARAK BELİRLENMESİ (Bunların Tazminata Esas Ücretin Belirlenmesinde Ayrıca Ücrete Eklenememesi)
- İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI (İş Akdinin İşverence Haksız Olarak Feshi Nedeniyle)
- ÜCRETİN İÇİNDE ÖDEMENİN OLMASI (Kısmen Ücrete Eklenmesi ile Tazminata Esas Ücrete Yansıtılmasının Gerekmesi)

1475/m.13,14

ÖZET : 1- Davacı yeni yönetmeliğin ilanından sonra muvafakatnameyi imzalayarak, anılan yönetmeliği kabul ettiğine göre; işverence bu yönetmeliğe göre yapılan ödeme doğrudur.

2- Şayet; ikramiye ve sosyal hakların tamamı ücretin içinde ödenmiş ise bunların tazminata esas ücretin belirlenmesinde ayrıca ücrete eklenemez.

Kısmen ücretin içinde ödeme varsa ödenmeyen kısmın ücrete eklenmesi ile tazminata esas ücrete yansıtılmalı, hiç ödenmemişse; bunlar ayrıca ücrete eklenerek (ilave edilerek) tazminata esas ücret belirlenmelidir.

DAVA : Davacı, kıdem ve ihbar tazminatının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1. Hizmet akdi 28.12.2001 tarihinde feshedilen davacıya 1.7.2001 tarihinde yürürlüğe giren yönetmelik uyarınca yasal süreler üzerinden hesaplama yapılarak ihbar ve kıdem tazminatı ödenmiştir. Davacı 10.8.2001 tarihli muvafakatnameyi imzalayarak anılan yönetmeliği kabul ettiğine göre işverence bu yönetmeliğe göre yapılan ödemede bir yanlışlık bulunmamaktadır. Öte yandan, davacı sözkonusu muvafakatnameyi imzaladıktan sonra 6 iş günlük süre içinde fesih hakkını da kullanmamış olduğuna göre önceki yönetmeliğe

dayanarak hak talebinde bulunması olanağından da sözedilemez. Mahkemece önceki yönetmelikten doğan kazanılmış hakların ihlal edilemeyeceği gerekçesi ile davacının ihbar ve kıdem tazminatının eski yönetmelik hükümlerine göre belirlenmiş olması hatalıdır.

2. Dava konusu işyerinde yapılan 3.8.2001 tarihli genel duyuru ile yılda dört defa ödenen ikramiyelerin 1/3'ünün ve mevcut sosyal haklarının ücretlerin içinde aylık olarak ödeneceği belirtilmiştir. Öncelikle ikramiye ve sosyal hakların ücretin içinde ödenip ödenmediği, ödenmiş ise ne kadarının ödendiği hususları araştırılmalıdır. Şayet ikramiye ve sosyal hakların tamamı ücretin içinde ödenmiş ise bunların tazminata esas ücretin belirlenmesinde ayrıca ücrete ilavesi doğru olmaz. Kısmen ücretin içinde ödeme varsa ödenmeyen kısmın ücrete ilavesi ile tazminata esas ücrete yansıtılması gerekir. Şayet ikramiye ve sosyal haklar ücretin içinde ödenmemiş ise bunlar ayrıca ücrete ilave edilerek tazminata esas ücret belirlenmelidir. Eksik inceleme ile hüküm kurulması ayrı bir bozma nedenidir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten (**BOZULMASINA**), peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 2.10.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.