

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/5165

K. 2003/18625

T. 4.11.2003

• İHBAR TAZMİNATI (Belirli Süreli Sözleşmenin Yenilenmeyeceği Davalı İşverence Bildirilmek Suretiyle İş Sözleşmesi Sona Erdiğinden Davacının İhbar Tazminatına Hak Kazanamayacağı)

• İŞ SÖZLEŞMELERİNİN ZİNCİRLEME ŞEKİLDE YAPILMASI (Öğretim Görevlisi ve Orkestra Şefi/Belirli Süreli İş Belirsiz Süreli Hale Getirmemesi-Davacının İhbar Tazminatına Hak Kazanamaması)

• BELİRLİ SÜRELİ SÖZLEŞME (Öğretim Görevlisi ve Orkestra Şefi - Belirli Süreli Olarak Her Sene Yenilense de Sözleşmenin Belirsiz Süreli Olduğu Anlamına Gelmeyeceği/İhbar Tazminatı Talebinin Reddi)

• ÖĞRETİM GÖREVLİSİ (Hizmet Sözleşmesi Belirli Süreli Olarak Her Sene Yenilense de Sözleşmenin Belirsiz Süreli Olduğu Anlamına Gelmeyeceği)

1475/m.13,14

ÖZET : Davacı işçinin ihbar tazminatına hak kazanıp kazanamayacağı noktasında aradaki ilişkinin belirli süreli iş sözleşmesi olup olmadığı sorunu çözümlenmelidir. İşin niteliği itibarıyla her yıl belirli süreli iş sözleşmesi yapılmasını gerektiren geçerli nedenin bulunduğu kabul edilmelidir. Böyle olunca iş sözleşmelerinin birbiri ardına zincirleme şekilde yapılması iş ilişkisinin belirsiz süreli hale dönüştüğünün kabulünü gerektirmez. Bunun sonucu olarak da davacının ihbar tazminatı isteğinin reddine karar verilmelidir.

DAVA : Taraflar arasındaki ihbar ve kıdem tazminatının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde duruşmalı olarak temyizen incelenmesi davalı avukatınca istenilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 4.11.2003 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına Avukat Erkan Baran ile karşı taraf adına Avukat Adnan Mutlu geldiler. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacı işçi, davalı üniversitede öğretim görevlisi olarak birbirini izleyen birer yıllık belirli süreli iş sözleşmeleriyle çalışmıştır. Taraflar arasında bu şekilde yedi ayrı iş sözleşmesi imzalanmış, son sözleşme ise, bir akademik döneme karşılık gelecek şekilde altı ay süreli olarak yapılmıştır. Bu son sözleşmenin yenilenmeyeceği davalı işverence bildirilmek suretiyle iş sözleşmesi sona erdirilmiştir. Bu itibarla mahkemece davacı işçinin kıdem tazminatı isteğinin kabulünde bir isabetsizlik bulunmamaktadır.

Davacı işçinin ihbar tazminatına hak kazanıp kazanamayacağı noktasında aradaki ilişkinin belirli süreli iş sözleşmesi olup olmadığı sorunu çözümlenmelidir. Davacı işçi yabancı uyruklu olup, öğretim görevlisi ve orkestra şefi olarak çalışmıştır. Davalı işverenin akademik yılı kapsayacak şekilde belirli süreli iş sözleşmesi yapmasında menfaati bulunmaktadır. Buna göre ders programları belirlenmektedir. İşin bu niteliği itibarıyla her yıl belirli süreli iş sözleşmesi yapılmasını gerektiren geçerli nedenin bulunduğu kabul edilmelidir. Böyle olunca iş sözleşmelerinin birbiri ardına zincirleme şekilde yapılması iş ilişkisinin belirsiz süreli hale dönüştüğünün kabulünü gerektirmez. Bunun sonucu olarak da davacının ihbar tazminatı isteğinin reddine karar verilmelidir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, Davalı yararına takdir edilen 275.000.000 TL.duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 4.11.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.