

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/4264

K. 2003/18705

T. 4.11.2003

- İŞ AKDİNİN FESHİ ( Sözleşmenin Kim Tarafından Feshedildiğinin Anlaşılramaması - Sona Eren Sözleşmeyi Ücretleri Eksik Ödenen Davacının Haklı Sebepi Feshettiğinin Kabulü Gereği )
- KIDEM TAZMİNATI ( Ücretinin Eksik Ödenmesi Nedeniyle İş Sözleşmesini Fesheden Davacı - Hükmedilmesi Gereği/Haklı Fesih )
- ÜCRETİN EKSİK ÖDENMESİ ( Haklı Sebepi Fesih - Kararlaştırılan Cezai Şarta ve Mahrum Kalınan Ücrete Hükmedilmesinin Gerektiği )
- CEZAI ŞART ( Ücretin Eksik Ödenmesi Nedeniyle İş Akdinin Haklı Sebepi Feshi - Kararlaştırılan Cezai Şartın İşçiye Ödenmesine Hükmedilmesi Gereği )

818/m.161,325

1475/m.14,26

**ÖZET :** Olayda davacının aylık ücretinin eksik ödendiği taraflar arasında uyuşmazlık konusu değildir. Her ne kadar davacı sözleşmesinin davalı tarafından feshedildiğini iddia etmiş ise de dosyadaki bilgi ve belgelerden sözleşmenin kim tarafından feshedildiği anlaşılramamaktadır. Böyle olunca sona eren sözleşmeyi ücretleri eksik ödenen davacının haklı sebepi feshettiğinin kabulü gerekmektedir.

Böyle olunca taraflar arasındaki sözleşmenin 9.maddesi uyarınca cezai şarta ve sözleşmenin sona ereceği tarihe kadar mahrum kalınan ücretin de Borçlar Kanunu 161/son ve 325 maddeleri de dikkate alınarak hüküm altına alınması gerekirken reddedilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**DAVA :** Davacı, kıdem, ihbar tazminatı ile diğer işçilik alacağının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR** : 1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacı davalı yanında belirli süreli hizmet sözleşmesi ile çalışmakta iken ücretlerinin eksik ödendiğini davacıya hatırlatması üzerine iş akdinin işveren tarafından feshedildiğini bu nedenle bakiye ücret ile fark ücret ve cezai şart tazminatının hüküm altına alınmasını istemiştir.

Olayda davacının aylık ücretinin eksik ödendiği taraflar arasında uyuşmazlık konusu değildir. Her ne kadar davacı sözleşmesinin davalı tarafından feshedildiğini iddia etmiş ise de dosyadaki bilgi ve belgelerden sözleşmenin kim tarafından feshedildiği anlaşılamamaktadır. Böyle olunca sona eren sözleşmeyi ücretleri eksik ödenen davacının haklı sebeple feshettiğinin kabulü gerekmektedir.

Böyle olunca taraflar arasındaki sözleşmenin 9.maddesi uyarınca cezai şarta ve sözleşmenin sona ereceği tarihe kadar mahrum kalınan ücretin de Borçlar Kanunu 161/son ve 325 maddeleri de dikkate alınarak hüküm altına alınması gerekirken reddedilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ** : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 4.11.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.