

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/20222

K. 2003/20604

T. 11.12.2003

• **İŞE İADE DAVASI (Davalı İşverenin Haklı Nedenle İşten Çıkarmadığını İddia Eden Davacının İşe İade İçin Açmış Olduğu Dava Olması)**

• **EMEKLİLİK (Davacının Emekliliğinin Gelmiş Olmasının Somut Olay Bakımından İşten Çıkarma İçin Haklı Bir Neden Olmadığının Kabul Edilmesinin Gerekmesi)**

• **HAKLI NEDENLE FESİH (Dava Konusu Olayda Davacı ile Aynı İş Yapan Diğer Otuz Dört Müdür Hakkında Davalı İşverenin Nasıl Bir Tavır Takındığının İncelenmesinin Gerekmesi)**

• **MAHKEMENİN EKSİK İNCELEME YAPMASI (Dava Konusu Olayda Davacı ile Aynı İş Yapan Diğer Otuz Dört Müdür Hakkında Davalı İşverenin Nasıl Bir Tavır Takındığının İncelenmesinin Gerekmesi)**

1475/m.13

ÖZET : Emekliliğin gelmesi tek başına geçerli fesih nedeni değildir. Davacının, iş verenin diğer işyerlerinde çalıştırılması mümkün ise fesih yoluna başvurulması doğru değildir.

Mahkemece yapılacak iş davacı ile aynı görevi yapan merkez şube müdürlüklerinin kapanması nedeniyle işverenin diğer bir işinde görevlendirilen 34 eski merkez müdürünün durumu ile karşılaştırılarak tek davacı hakkında aktin feshi yoluna gidilmesinin haklı nedeni bulunup bulunmadığı, araştırılmalı tüm dosya birlikte değerlendirilerek sonuca gidilmelidir.

DAVA : Davacı, işe iadesine karar verilmesini istemiştir. Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 16.7.2001 tarihinde davalı işyerinde çalışmaya başlayan davacının hizmet aktinin 6.8.2003 tarihinde 15.5.2001 günlü alınan Yönetim Kurulu Kararı gereği yapılan organizasyon değişikliği sebebiyle ve geçerli nedenle işten çıkarıldığı kabul edilerek işe iade isteği reddedilmiş ise de dosya içerisinde işyerinde mevcut 37 merkez şube müdürlüklerinin kapatılarak 24 Bölge müdürlüğünün ihdas edildiği, bu uygulama sonucu kaldırılan 37 merkez şube müdürlerinden 26'sının şube müdürlüklerine, 8'inin yeni ihdas edilen bölge müdürlüklerine atandığı, ikisinin emekli olduğu, yalnız davacının hizmet aktinin feshedildiği görülmüştür. Mahkemece akti feshedilen davacının emekliliğinin gelmiş olmasını haklı

gerekçe olarak göstermiş ise de lavedilen merkez müdürlerinden diğer görevlere atanan 34 çalışanın durumları incelenmemiştir. Bir mukayeseye tabi tutulmadan davacının işe alınmadan önceki yönetim kurulu kararına dayanarak eksik inceleme ile işe iade talebinin reddedilmesi hatalıdır. Emekliliğin gelmesi tek başına geçerli fesih nedeni değildir. Somut olayda davacı davalıya ait iş yerinde işe başlamadan önce bağlı bulunduğu sosyal güvenlik kuruluşundan emekli olmuş bir kişidir. Aktin feshi başvurulacak son çaredir. Davacının, iş verenin diğer işyerlerinde çalıştırılması mümkün ise fesih yoluna başvurulması doğru değildir.

Mahkemece yapılacak iş davacı ile aynı görevi yapan merkez şube müdürlüklerinin kapanması nedeniyle işverenin diğer bir işinde görevlendirilen 34 eski merkez müdürünün durumu ile karşılaştırılarak tek davacı hakkında aktin feshi yoluna gidilmesinin haklı nedeni bulunup bulunmadığı, araştırılmalı tüm dosya birlikte değerlendirilerek sonuca gidilmelidir.

Eksik inceleme ile karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 11.12.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.