

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/20176

K. 2003/21941

T. 15.12.2003

- İŞ AKTİNİN FESHİ (Davalı Tarafından İşe İade Talebinin Kabul Edilmesi - Feshin de Geçerli Nedene Dayanmadığının Kabulü Anlamına Geleceği - Ücret ve Tazminatlar)
- ÜCRET VE TAZMİNATLAR (Davalı Tarafından İşe İade Talebinin Kabul Edilmesi/Feshin de Geçerli Nedene Dayanmadığının Kabulü Anlamına Geleceği - Hükmedilmesi Gereği)
- FESHİN GEÇERSİZLİĞİ (Davalı Tarafından İşe İade Talebinin Kabul Edilmesi/Feshin de Geçerli Nedene Dayanmadığının Kabulü Anlamına Geleceği - Ücret ve Tazminata Hükmedilmesi Gereği)

4857/m. 21

ÖZET : Davalı tarafından işe iade talebinin kabul edilmesi daha önce yapılan işveren feshinin de geçerli nedene dayanmadığının kabulü anlamına geleceğinden, 4857 Sayılı Yasanın 21. maddesinin (1). ve (3). fıkralarında öngörülen ücret ve tazminatlara da hükmedilmesi gerekir.

DAVA : Davacı, işe iadesi ile ücret alacağının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm duruşmalı olarak süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş ise de; işin mahiyeti itibarıyla duruşma isteminin reddine, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Mahkemece, yargılama sırasında davalı vekilinin işe iade istemini kabul etmiş olması nedeniyle davanın kabulüne karar verilmesinde dosya içeriğine, usul ve yasaya aykırı bir yön yoktur.

Ancak; davalı tarafından işe iade talebinin kabul edilmesi daha önce yapılan işveren feshinin de geçerli nedene dayanmadığının kabulü anlamına geleceğinden, 4857 Sayılı Yasanın 21. maddesinin (1). ve (3). fıkralarında öngörülen ücret ve tazminatlara da hükmedilmesi gerekirken, aksinin kabulü ile bu istemler hakkında karar verilmemesi hatalıdır.

Açıklanan nedenlerle; yerel mahkeme kararının bozularak ortadan kaldırılmasına ve Dairemizce 4857 Sayılı İş Kanununun 20/3. maddesi uyarınca aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda gösterilen nedenlerle,

1- Bursa 2.İş Mahkemesinin 6.10.2003 tarih ve E. 2003/759-K. 2003/714 sayılı kararının bozularak ortadan kaldırılmasına,

2- İşverence yapılan fesih işleminin geçersizliğine ve davacının işe iadesine,

3- Davacının yasal sürede başvurmasına rağmen işverenin süresi içinde işe başlatmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının dört aylık ücret tutarı olarak belirlenmesine,

4- Davacı işçinin işe iadesi için işverene süresi içinde başvurması halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleştiği tarihe kadar gerçekleşen en çok 4 aya kadar ücret ve diğer haklarının davalıdan tahsiline,

5- Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

6- Avukatlık Asgari Ücret tarifesi gereğince 300 milyon TL. vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

7- Davacının yapmış olduğu 64 milyon TL. Temyiz öncesi yargılama gideri ile 8.400.000 TL. temyiz posta masrafının davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

8- Peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, kesin olarak 15.12.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.