

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/19709

K. 2004/10084

T. 28.4.2004

• İŞ GÜVENCESİ TAZMİNATI TALEBİNİN REDDİ GEREĞİ (Toplu İş Sözleşmesinden Kaynaklanan - İlçenin Önemli Kısmı Baraj Altında Kaldığından Belediye Hizmetlerinin Azalması Nedeniyle İş Akdinin Feshedilmiş Olması)

• TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN İŞ GÜVENCESİ TAZMİNATI TALEBİNİN REDDİ GEREĞİ (İlçenin Önemli Kısmı Baraj Altında Kaldığından Belediye Hizmetlerinin Azalması Nedeniyle İş Akdinin Feshedilmiş Olması)

• KIDEM TAZMİNATI ALACAĞI (Faiz Başlangıcı)

• FAİZ BAŞLANGICI (Kıdem Tazminatı Alacağına ve İslahla Artırılan Diğer İşçilik Alacaklarında)

• ISLAHLA ARTIRILAN İŞÇİLİK ALACAKLARI (Faiz Başlangıcı - Kıdem Tazminatı Dışındaki Alacaklara İslah Tarihinden İtibaren Kıdem Tazminatına ise Akdin Feshi Tarihinden İtibaren Faiz İşletileceği)

1475/m.14,54

1086/m.87

ÖZET : 1- Davalı Belediye Encümenince ilçenin büyük bölümünün baraj gölü içerisinde kalması sebebiyle belediye hizmetlerinin azaldığı gerekçesi ile işçi çıkarma kararı alınmış bunun sonucu davacının da içinde bulunduğu 13 geçici işçi işten çıkarılmıştır. Mahkemece kötüniyet tazminatı isteği reddedilirken davalının bu savunmasının yerinde olduğu kabul edilmiş ve yerine işçi alınmadığı da belirtilmiştir. Gerek mahkemenin bu gerekçesinden, gerek tüm dosya içeriğinden Toplu İş Sözleşmesinin 82. maddesinde düzenlenen iş güvencesi koşullarının oluşmadığının kabulü gerekir.

2- Davacının rızası dışında 16.08.2002 tarihinde sözleşmesinin feshedildiği mahkemenin kabulündedir. Bu nedenle kıdem tazminatı faizinin anılan tarihten yürütülmesi gerekirken 31.12.2002 tarihinden faiz yürütülmesi doğru görülmemiştir.

3- Hüküm altına alınan ve ıslahla artırılan kıdem tazminatı dışındaki alacaklara ıslah tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekirken dava tarihinden faiz yürütülmesi bozma nedenidir.

DAVA : Davacı, ihbar, kıdem ve kötü niyet tazminatı, izin ücreti, ikramiye ile iş güvencesi tazminatının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı ile davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle "kararın "dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, tarafların aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Mahkemece Toplu İş Sözleşmesinin 82. maddesinde düzenlenen iş güvencesi tazminatı hüküm altına alınmış ise de; anılan maddede keyfi fesihlerde bu tazminatın istenebileceği hüküm altına alınmıştır. Davalı Belediye Encümenince ilçenin büyük bölümünün baraj gölü içerisinde kalması sebebiyle belediye hizmetlerinin azaldığı gerekçesi ile işçi çıkarma kararı alınmış bunun sonucu davacının da içinde bulunduğu 13 geçici işçi işten çıkarılmıştır. Mahkemece kötüniyet tazminatı isteği reddedilirken davalının bu savunmasının yerinde olduğu kabul edilmiş ve yerine işçi alınmadığı da belirtilmiştir. Gerek mahkemenin bu gerekçesinden, gerek tüm dosya içeriğinden Toplu İş Sözleşmesinin 82. maddesinde düzenlenen iş güvencesi koşullarının oluşmadığının kabulü gerekir. Bu maddeye dayalı isteğin reddi gerekirken yazılı şekilde kabulü hatalıdır.

3. Davacının rızası dışında 16.8.2002 tarihinde sözleşmesinin feshedildiği mahkemenin kabulündedir. Bu nedenle kıdem tazminatı faizinin anılan tarihten yürütülmesi gerekirken 31.12.2002 tarihinden faiz yürütülmesi de doğru görülmemiştir.

4. Dosya içerisinde davacının izin talep belgeleri ve işverenin bu talepleri kabule dair beyanları mevcuttur. Bu belgelerinde izin ücreti hesabında değerlendirilmesi gerekir.

5. Hüküm altına alınan ve ıslahla arttırılan kıdem tazminatı dışındaki alacaklara ıslah tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekirken dava tarihinden faiz yürütülmesi bozma nedenidir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 28.4.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.