

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/23091

K. 2004/10718

T. 6.5.2004

• İŞ YERİNİ TERK (İş Akdinin Davacı İşçi Tarafından ve Haklı Bir Neden Olmaksızın Feshedildiği - İhbar ve Kıdem Tazminatına Hükmedilemeyeceği)

• İŞ AKDİNİN FESHİ (İşçinin Aktinin Feshedildiği Gün Yeni İşyerinde Çalışmaya Başlaması/Tanıkların Davacı İşçinin İşyerini Terkettiğini Doğrulamaları - İhbar ve Kıdem Tazminatına Hükmedilemeyeceği)

• KIDEM TAZMİNATI (İşçinin Aktinin Feshedildiği Gün Yeni İşyerinde Çalışmaya Başlaması/Hükmedilemeyeceği - Tanıkların Davacı İşçinin İşyerini Terkettiğini Doğrulamaları)

1475/m. 14, 16

ÖZET : İş akdinin, davacı işçi tarafından ve haklı bir neden olmaksızın feshedildiği anlaşıldığından; ihbar ve kıdem tazminatına hükmedilmesi isabetsizdir.

Haklı bir neden bulunmadığı halde davacı hizmet aktini feshettiği anlaşıldığından ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinin reddi gerekirken yazılı şekilde kabulü hatalıdır.

DAVA : Davacı, ihbar ve kıdem tazminatı, izin ücreti ile prim alacağına ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı, davalı işveren tarafından haklı neden olmadan ve işyeri kapandığı için hizmet aktinin sona erdirildiğini iddia ederek ihbar ve kıdem tazminatı isteğinde bulunmuştur. Davalı ise, davacının işyerini terkettiğini savunmuştur. Mahkeme davacı iddiasına değer vererek istekleri hüküm altına almıştır. Dosyada aktin feshi ile ilgili yazılı bir belge mevcut değildir. Davacının iddia ettiği gibi işyerinin kapanmadığı Tarsus Ticaret Sicil Memurluğunun 27.10.2003/480 sayılı cevabi yazısından anlaşılmaktadır.

Hizmet aktinin feshedildiği 1.6.2002 günü davacının Turkish Yatırım Genel Müdürlüđü işyerinde çalışmaya başladığı yeni işverenin 5.3.2002 tarihli cevabi yazısında açıklanmıştır. Davalı tanıkları davacının işyerini terkettiğini doğrulamışlardır.Tüm bu deliller birlikte değerlendirildiğinde haklı bir neden bulunmadığı halde davacının hizmet aktini feshettiği anlaşıldığından ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinin reddi gerekirken yazılı şekilde kabul hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, oybirliği ile karar verildi.