

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/2128

K. 2004/13413

T. 31.5.2004

- **FESİH HAKKINI KULLANMAKTA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE ( İş Şartlarının İşverence Değiştirilmesi Nedeniyle İşçinin İş Akdini Feshetmesi - Bir Yıl Sonraki Feshin Haklı Fesih Sayılamayacağı ve Kıdem Tazminatına Hükmedilemeyeceği )**
- **İŞ ŞARTLARININ İŞVERENCE DEĞİŞTİRİLDİĞİ İDDİASIYLA İŞÇİNİN İŞ AKDİNİ FESHETMESİ ( Haklı Fesihte Hak Düşürücü Süre - Bir Yıl Sonraki Feshin Haklı Fesih Sayılamayacağı ve Kıdem Tazminatı İstenemeyeceği )**
- **KIDEM TAZMİNATI TALEBİNİN REDDİ GEREĞİ ( İş Şartlarının Ağırlaştırıldığı Gerekçesiyle İşverenin İş Akdini Feshetmesi - Haklı Nedenle İş Akdinin Feshinde Hak Düşürücü Süre Şartı )**
- **HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE ŞARTI ( İş Akdinin Haklı Nedenle İşçi Tarafından Feshinde - İş Şartlarının Değiştirildiği Gerekçesiyle İtirazda Bulunup Daha Sonra İtirazını Geri Alan İşçinin 1 Yıl Sonra Kıdem Tazminatı Talebiyle İş Akdini Feshetmesi )**

1475/m.16/II-d,18

**ÖZET :** Feshi doğuran olaydan itibaren 1475 sayılı yasanın 18. maddesi gereğince 6 günlük sürede fesih hakkı kullanılmamıştır. Davacı iş şartlarındaki bu değişikliği kabul etmiştir. Yaklaşık bir yıl sonra bu olguya dayanması yasaya aykırıdır. Davanın reddi yerine, yazılı şekilde kabulü hatalıdır.

**DAVA :** Davacı, kıdem tazminatının ödenmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına alınmıştır.

Hüküm duruşmalı olarak davalı avukatınca temyiz edilmiş ise de, HUMK.nun 435. maddesi gereğince duruşma isteğinin süreden reddine ve incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten ve temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Davacı, davalı işverenin ücretlerde değişiklik yaptığını, yasa ve sözleşme hükümleri gereği ödenmediğini, bu nedenle iş sözleşmesini 1475 sayılı yasanın 16/II.d maddesi gereğince haklı olarak feshettiğini belirterek kıdem tazminatı isteğinde bulunmuştur.

Davalı ücretlerle ilgili değişikliğin 04.03.2002 tarihinde yapıldığını, davacının itiraz etmekle birlikte bu durumu kabul ederek ücretleri aldığını, fesih hakkını 1475 sayılı yasanın 18.

maddesinde öngörülen 6 günlük hak düşürücü süre içinde kullanmadığını belirterek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece; "Davacı ikramiyelerin ödenmemesi ve ücretlerin eksik ödenmesi nedeni ile zamanında ihtar çekmiş olup, iş sözleşmesini bu nedenle feshetmesi haklıdır" gerekçesi ile istek kabul edilmiştir.

Dosya içeriğine göre davacı işçi, davalının ücretlerle ilgili olarak aleyhine değişiklik getiren 04.03.2002 tarihli düzenlemeye zamanında 08.04.2003 tarihinde itiraz etmiş ise de çalışmasını sürdürerek, bu düzenlemeye göre ödenen ücretleri kabul etmiş, üstelik bu itirazından 02.09.2002 tarihli ihtar ile vazgeçmiş ve yaklaşık bir yıl sonra kıdem tazminatı isteğinde bulunarak ayrılmıştır. Somut bu maddi olgulara göre, ücretle ilgili düzenlemeye her ne kadar itiraz edilmiş ise de bundan vazgeçilmiş ve feshi doğuran olaydan itibaren 1475 sayılı yasanın 18. maddesi gereğince 6 günlük sürede fesih hakkı kullanılmamıştır. Davacı iş şartlarındaki bu değişikliği kabul etmiştir. Yaklaşık bir yıl sonra bu olguya dayanması yasaya aykırıdır. Davanın reddi yerine, yazılı şekilde kabulü hatalıdır.

**SONUÇ :** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 31.5.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.