

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/23754

K. 2004/10467

T. 3.5.2004

• **İŞÇİLİK ALACAKLARI (Ödenmesi Karşılığında Alınan İbraname - Miktar Olarak Yazıldığı Takdirde Makbuz/Kalemler Halinde Sayılmış Miktar Yazılı Değilse Geçerli Bir İbraname Mahiyeti Taşyacağı)**

• **KIDEM TAZMİNATI (İle Diğer İşçilik Alacaklarının Ödenmesi - İbranamede Miktar Olarak Yazıldığı Takdirde Makbuz/Kalemler Halinde Sayılmış Miktar Yazılı Değilse Geçerli Bir İbraname Mahiyeti Taşyacağı)**

• **İBRANAME (Miktar Olarak Yazıldığı Takdirde Makbuz/Kalemler Halinde Sayılmış Miktar Yazılı Değilse Geçerli Bir İbraname Mahiyeti Taşyacağı - İşçilik Alacaklarının Ödenmesi Karşılığında Alınan İbraname)**

• **MÜZAYAKA HALİ (İşçinin Alacakları İle İlgili İbranameyi İmzalamak Zorunda Kaldığını İddia Etmesi - Bu Hususun Kanıtlanması Gereği)**

1475/m.14

ÖZET : İşçilik alacaklarının ödenmesi karşılığında alınan ibranamede, alacaklar miktar olarak yazıldığı takdirde ibraname makbuz niteliğindedir. Buna karşılık, alacaklar kalemler halinde sayılmış, ancak miktar yazılı değilse, ihbar ve kıdem tazminatları ile ikramiye ve sosyal hakların alındığı belirtilmişse imzalanan belge geçerli bir ibraname özelliğindedir. İbranameyi müzayaka halinde olduğu için imzalamak zorunda kaldığını iddia eden taraf bu hususu kanıtlamalıdır.

DAVA : Taraflar arasındaki işçilik alacaklarının ödenmesi hukuksal nedenine dayalı açılan davanın yapılan yargılaması sonucunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Davacının bazı işçilik alacaklarının ödenmediğinden bahisle açtığı bu davada davalı alacaklarının ödendiğini ve 25.04.2002 ibraname ile bunu kanıtlayacağını savunmuştur.

Gerçekten dosyada mevcut 25.04.2002 tarihli ibranamede alacakların kalemler halinde sayıldığı, bu meyanda ihbar ve kıdem tazminatları ile ikramiye ve sosyal haklarını aldığını davacının beyan ettiği görülmüştür.

Dairemizin kararlılık kazanan uygulaması miktarlar yazılı olduğu takdirde ibranamenin makbuz niteliğinde olduğu miktar yazılı olmayan ancak alacakları açıkça belirtmek suretiyle

imzalanan belgelerin geçerli ibraname mahiyeti taşıdığı yolundadır. Mahkemece aksi düşünce ile ibranamenin geçersizliğine karar verilmesi hatalıdır.

Diğer taraftan davacı ibranameyi imzaladığını, ancak müzayaka halinde olduğu için imzalamak zorunda kaldığını iddia etmiş ise de; bu husus kanıtlanmış olmadığı gibi mahkemece de bu iddiaya değer verilmemiş, sadece ibranamenin içeriği itibariyle geçersizliğine karar verilmiştir.

Bu nedenle davacının davasının reddine karar vermek gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle, kararın BOZULMASINA 03.05.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.