

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/733

K. 2004/11649

T. 13.5.2004

- İŞE İADE TALEBİ ( Hizmet Akdi Feshinin Geçersiz Olduğundan Bahisle-Yargılama Sonunda Geçersizliğin Tespiti Halinde İşe İadeye Karar Verilmesi )
- BOŞTA GEÇEN SÜRE İLE İLGİLİ ÜCRET VE TAZMİNAT ( Miktar Belirtilerek Hüküm Altına Alınmasının Hatalı Olması-Tazminatın Üst Sınırdan Belirlenmesi Halinde Gerekçe Gösterilmesinin Gerekmesi )
- GEÇERSİZ FESİH ( Geçersizliğin Tespiti ile İşe İade Kararı Verilmesi-Boşta Geçen Süre ile İlgili Ücret ve Tazminatın Süre İtibarı ile Belirlenmesinin Gerekmesi )

4857/m.20,21

**ÖZET :** Mahkemece boşta geçen süreyle ilgili ücret ve tazminatın miktar belirtilerek hüküm altına alınması hatalıdır. Diğer taraftan gerekçe dahi gösterilmeden tazminatın üst sınırdan belirlenmesi de doğru değildir.

**DAVA :** Davacı, feshin geçersizliği ile işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kabul etmiştir.

Hüküm süresi içinde davalılardan Bayraklı Denim Şti. avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, fesih işleminin geçersiz nedenle yapıldığı anlaşıldığından mahkemece feshin geçersizliğine, işe iadeye dair verilen karar dosya içeriğine uygundur.

Ancak, dairemizin kararlılık kazanan uygulamasına göre, boşta geçen süreyle ilgili ücret ve tazminatın süre itibarıyla belirlenmesi yeterlidir. Zira işe başlatmama tazminatı ve dört aya kadar boşta geçen süre için öngörülen ücret alacağı feshin geçersizliğine bağlanmış tespit mahiyetinde hükümlerdir. Ayrıca talep olmasa da mahkemece yasanın hükmü gereği hüküm altına alınması gerekir. Bu nedenle mahkemece boşta geçen süreyle ilgili ücret ve tazminatın miktar belirtilerek hüküm altına alınması hatalıdır. Diğer taraftan gerekçe dahi gösterilmeden tazminatın üst sınırdan belirlenmesi de doğru değildir.

4857 sayılı Yasanın 20/3 maddesi uyarınca dairemizce aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

**SONUÇ :** Yukarıda gösterilen nedenlerle:

- 1- Karşıyaka İş Mahkemesinin kararının BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA.
- 2- Davanın davalı Bayraklı Denim Tekstil Ltd. Şti. yönünden kabulü ile işverence yapılan feshin GEÇERSİZLİĞİNE ve davacının İŞE İADESİNE, Diğer davalılar yönünden davanın REDDİNE.
- 3- Davacı işçinin yasal süre içinde başvurusuna rağmen davalı Bayraklı Denim Tekstil Ltd. Şti. tarafından süresi içinde işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminatın davacının hizmet süresi nazara alınarak taktiren altı aylık brüt ücreti tutarında belirlenmesine,
- 4- Davacı işçinin süresinde başvurması halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok dört aya kadar ücret ve diğer haklarının davalı B.Denim Tekstil Ltd. Şti.'den alınarak davacıya ödenmesine.
- 5- Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına.
- 6- Davacı vekili için taktir olunan 300.000.000 TL. maktu vekalet ücretinin davalı B.Denim Tekstil Ltd. Şti.'den alınarak davacıya verilmesine.
- 7- Davalı Erol Eyilik, Mustafa Eyilik AŞ. ve Kula Mensucat Fabrikası AŞ. vekili için taktir olunan 300.000.000 TL. maktu vekalet ücretinin davacıdan alınarak bu davalılara verilmesine.
- 8- Davacı tarafça davalı B.Denim Tekstil Ltd. Şti. yönünden yapılmış olan 23.200.000 TL. davacı masrafının davalı B.Denim Tekstil Ltd. Şti.'den alınarak davacıya verilmesine.
- 9- Davalı masraflarının taktiren ( B.Denim Tekstil Ltd. Şti. yönünden yapıldığı anlaşılma ) kendi üzerinde bırakılmasına.
- 10- Peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgisine kesin olarak 13.5.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.