

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/3640

K. 2004/13040

T. 27.5.2004

- İŞE İADE TALEBİNİN REDDİ GEREĞİ ( Davacı İşçinin Satmak Üzere Aldığı Biletleri Kayda Geçirmeden Bankaya Borcu Bulunan İşyeri Arkadaşlarına Vermiş Olması ve Kontrolde Açık Çıkınca Samimi Şekilde İtiraf Etmesi )
- GİŞESİNDE SATMAK ÜZERE ALDIĞI BİLETLERİ KAYDA GEÇİRMEYEN İŞYERİNDE BULUNAN BAŞKA İŞÇİLERE BORÇLARINI KARŞILAMALARI İÇİN VEREN İŞÇİ ( İş Akdinin Haklı Nedenle Feshi Üzerine İşe İade Talep Edemeyeceği )
- SAVUNMASI ALINARAK VE İSNAT EDİLEN EYLEMİ SAMİMİ ŞEKİLDE KABUL EDEREK İŞ AKDİ HAKLI NEDENLE FESHEDİLEN İŞÇİ ( İşe İade Talebinin Reddi Gereği )

4857/m.18,

**ÖZET :** Davacının aynı işyerinde çalışan ve bankalara kredi borcu bulunan bir şef ve bir işçinin nakit ihtiyacını karşılayabilmeleri için, kendi gişesinde satmak üzere aldığı biletleri, gişe talimatına aykırı olarak tutanak belge düzenlemeksizin söz konusu işçilere verdiği, yapılan denetimde kendi gişesinde açık çıkması üzerine bu eylemi samimi şekilde kabul ettiği; savunmasının alındığı ve hizmet sözleşmesinin feshinin yazılı olarak bildirildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, davalı işverenin, davacının hizmet sözleşmesini 4857 s. İş Kanunu'nun 18 ve 19. maddelerine uygun olarak ve geçerli bir nedene dayanarak feshettiğinin kabulü gerekir.

**DAVA :** Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kabul etmiştir.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Davacı, hizmet sözleşmesinin, haksız, kötüniyetle ve geçerli bir nedene dayanılmadan feshedildiğini ileri sürerek; feshin geçersizliğine, işe iadesine, boşta geçen süre için ücret vs. haklar ile tazminatının belirlenmesine karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece, davanın kabulüne, davacının hizmet sözleşmesinin feshinin geçersizliğine, işe iadesine, boşta geçen süre ve tazminat miktarlarının belirlenmesine karar verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre, davacının aynı işyerinde çalışan ve bankalara kredi borcu bulunan bir şef ve bir işçinin nakit ihtiyacını karşılayabilmeleri için, kendi gişesinde satmak üzere aldığı biletleri, gişe talimatına aykırı olarak, tutanak belge düzenlemeksizin söz konusu işçilere verdiği, yapılan denetimde kendi gişesinde açık çıkması üzerine bu eylemi samimi şekilde kabul ettiği; savunmasının alındığı ve hizmet sözleşmesinin feshinin yazılı olarak bildirildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, davalı işverenin, davacının hizmet sözleşmesini 4857 s. İş Kanunu'nun 18 ve 19. maddelerine uygun olarak ve geçerli bir nedene dayanarak feshettiğinin kabulü gerekir. Buna göre, davanın kabulü hatalı olup, 4857 sayılı kanunun 20. maddesi uyarınca kararın bozularak ortadan kaldırılması ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulması gerekmiştir

**SONUÇ :** Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1. İzmir ( 3 ) İş Mahkemesinin 23.1.2004 Tarihli, 2003/949 E.-2004/19 K. Sayılı kararının **BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA,**

2. Davanın reddine,

3. Davalı kendisini vekille temsil ettirdiğinden, hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre takdir olunan 300.000.000 TL vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine,

4. Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

5. Yargılama masraflarının davacı üzerinde bırakılmasına, 27.5.2004 günü oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.