

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/721

K. 2004/11691

T. 13.5.2004

• **KIDEM TAZMİNATI (Kapıcılık Hizmeti/Eşine Yardımcı Olan Davacı - Davacı ile Davalı Arasında Kurulmuş Bir Hizmet Akti İlişkisinin Bulunmaması/Reddi Gereği)**

• **KAPICILIK SÖZLEŞMESİ (Davacının Eşi ile Davalı Arasında Kapıcılık Sözleşmesinin Mevcut Bulunması - Eşine Yardımcı Olan Davacı İçin Kıdem Tazminatına Hükmedilemeyeceği)**

• **HİZMET AKTİ (Kapıcılık Hizmeti/Eşine Yardımcı Olan Davacı - Davacı ile Davalı Arasında Kurulmuş Bir Hizmet Akti İlişkisinin Bulunmadığı/Kıdem Tazminatı Talebinin Reddi Gereği)**

1475/m.14

ÖZET : Davacının eşi Polat Y. ile davalı arasında kapıcılık sözleşmesinin mevcut bulunduğu davacının kapıcı olan eşine yardımcı olduğu, davacı ile davalı arasında kurulmuş bir hizmet akti ilişkisi bulunmadığı anlaşıldığından, davacının davasının reddi gerekir.

DAVA : Davacı, ihbar ve kıdem tazminatı, fazla çalışma ve izin ücreti ile ücret alacağıının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına alınmıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacının eşi Polat Y. ile kira sözleşmesi adı altında yapılan sözleşmeden, davalı işyerine ait karar defterlerinden komşu apartmanlarda oturan tarafsız davalı tanıklarının açık anlatımlarından, davalı işverenle davacının eşi Polat arasında Asliye Hukuk Mahkemesinde sonuçlanan davanın karar gerekçesinden davacının eşi Polat Y. ile davalı arasında kapıcılık sözleşmesinin mevcut bulunduğu davacının kapıcı olan eşine yardımcı olduğu, davacı ile davalı arasında kurulmuş bir hizmet akti ilişkisi bulunmadığı anlaşıldığından, davacının davasının reddi gerekirken yazılı şekilde kabulü hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 13.5.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.