

T.C.
YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ
E. 2004/1880
K. 2004/5193
T. 31.5.2004

• **KAPICI KALORİFERCİ OLARAK HİZMET TESPİTİ İSTEMİ** (Davacının Tuvalet İşletmeciliğinden Dolayı Vergi Dairesinde Esnaf Odasında ve Esnaf Sicil Memurluğunda Kaydının Bulunup Bulunmadığı/Bağ-Kur'a Tescil Edilip Edilmediği ve Bağ-Kur Sigortalılığı İçin Gerekli Koşulları Taşıyorsa Davanın Reddi Gereği)

• **TUVALET İŞLETMECİLİĞİ** (Kapıcı Kaloriferci Olarak Hizmet Tespit İstemi - Bağ-Kur Sigortalılığı İçin Koşulları Taşıyorsa Kapıcılık Faaliyetindeki Çalışma Saatleri ile Tuvalet Bekçiliğindeki Çalışma Saatleri Dikkate Alınarak Kapıcılık Faaliyetindeki Çalışma Saatlerinin Part-Time veya Full-Time Olup Olmadığı)

• **KURUMA KAYIT VE TESCİL EDİLMİYEN HİZMET** (Davacının Kapıcı ve Kaloriferci Olarak Çalışmasının Tespiti Talebi - Davacının Tuvalet İşletmeciliğinden Dolayı Vergi Dairesinde Esnaf Odasında ve Esnaf Sicil Memurluğunda Kaydının Bulunup Bulunmadığı/Bağ-Kur Sigortalılığı İçin Gerekli Koşulları Taşıyorsa Davanın Reddi Gereği)

ÖZET : Dava 1.1.1994-20.12.2002 tarihleri arasında davalıya ait apartmanda kapıcı-kaloriferci olarak hizmet akdine dayalı geçen ve Kuruma kayıt ve tescil edilmeyen çalışmaların tesbiti istemine ilişkindir.

Davacının tuvalet işletmeciliğinden dolayı 1479 Sayılı Yasanın 24. maddesinde belirtilen şekilde vergi dairesinde, esnaf odasında ve esnaf sicil memurluğunda kaydının bulunup bulunmadığı, Bağ-Kur'a tescil edilip edilmediği araştırıldıktan sonra Bağ-Kur sigortalılığı için gerekli koşulları taşıyorsa davanın reddine; Bağ-Kur sigortalılığı için gerekli koşulları taşıyamıyorsa kapıcılık faaliyetindeki çalışma saatleri ile tuvalet bekçiliğindeki çalışma saatleri dikkate alınarak, kapıcılık faaliyetindeki çalışma saatlerinin part-time veya full-time olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği üzerinde durularak bir sonuca varılıp karar vermekten ibarettir.

DAVA : Davacı, davalılardan işverene ait işyerinde 1.1.1994-20.12.2002 tarihleri arasında fiilen geçen çalışmalarının tesbitine verilmesini istemiştir.

Mahkeme, ilamında belirtildiği şekilde isteğin reddine karar vermiştir.

Hükmün, davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Nurten Mursal tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tesbit edildi:

KARAR : Dava 1.1.1994-20.12.2002 tarihleri arasında davalıya ait apartmanda kapıcı-kaloriferci olarak hizmet akdine dayalı geçen ve Kuruma kayıt ve tescil edilmeyen çalışmaların tesbiti istemine ilişkindir.

Mahkemece, istek, dava ispat edilemediğinden reddedilmiş ise de bu sonuca eksik araştırma ve inceleme ile varılmıştır.

Davacının davalı apartman yöneticiliğinde kapıcı-kaloriferci olarak fiilen çalıştığı dosyada mevcut delillerden anlaşılmakta ise de aynı dönemde Belediyeye ait tuvaletin işletmeciliğini alarak fiilen bu işi de yaptığı tartışmasızdır. Bu durumda davacı, Bağ-Kur sigortalılığı için gerekli koşulları taşıyorsa hukuk sistemimizde çifte sigortalılık sözkonusu olmadığından davanın reddi yerindedir. Ancak davacının tuvalet işletmeciliğinden dolayı 1479 Sayılı Yasanın 24. maddesinde belirtilen şekilde vergi dairesinde, Esnaf odasında ve esnaf sicil memurluğunda kaydının bulunup bulunmadığı, Bağ-Kur'a tescil edilip edilmediği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmamaktadır.

Yapılacak iş, davanın nitelikçe kamu düzenine ilişkin olduğu gözönünde tutularak davacının tuvalet işletmeciliğinden dolayı 1479 Sayılı Yasanın 24. maddesinde belirtilen şekilde vergi dairesinde, esnaf odasında ve esnaf sicil memurluğunda kaydının bulunup bulunmadığı, Bağ-Kur'a tescil edilip edilmediği araştırıldıktan sonra Bağ-Kur sigortalılığı için gerekli koşulları taşıyorsa davanın reddine; Bağ-Kur sigortalılığı için gerekli koşulları taşıyamıyorsa kapıcılık faaliyetindeki çalışma saatleri ile tuvalet bekçiliğindeki çalışma saatleri dikkate alınarak,

kapıcılık faaliyetindeki çalışma saatlerinin part-time veya full-time olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği üzerinde durularak bir sonuca varılıp karar vermekten ibarettir.

Mahkemece, bu maddi ve hukuki olgular gözönünde tutulmaksızın yazılı şekilde eksik araştırma ve inceleme ile hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, davacının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, temyiz harcının istek halinde temyiz edene iadesine, 31.5.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.