

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/5027

K. 2004/12407

T. 24.5.2004

- İŞE İADE TALEBİ ( Sendikal Nedenle İşten Çıkarılan İşçinin İşe Başlatılmaması Halinde Sendikal Tazminata Hükmedilmesi Gereği - Davacı 8 Aylık Tazminat İstemişse
- SENDİKAL TAZMİNAT ( İşe İade Davasında Sendikal Nedenle Akdi Feshedilen Davacının 8 Aylık Ücret Talep Etmiş Olması - Taleple Bağlılık İlkesi )
- TALEPLE BAĞLILIK İLKESİ ( Sendikal Nedenle İş Akdi Feshedilen Davacının İşe Başlatılmama Tazminatını 8 Aylık Ücret Karşılığı Olarak Talep Etmesi Halinde 1 Yıllık Tazminata Hükmedilemeyeceği )
- İŞE BAŞLATMAMA TAZMİNATI VE BOŞTA GEÇEN SÜRE ALACAĞI ( Miktar Belirtilmeden Hüküm Altına Alınması Gereği )

4857/m.18,19,21

2821/m.31

**ÖZET :** Mahkemece miktar gösterilerek tazminata ve boşta geçen süre için ücret alacağına karar verilmesi hatalı bulunmuştur. Zira işe başlatmama tazminatı ve boşta geçen süre ücret alacağı, feshin geçersizliğinin sonucu olarak davacının başvurusu ve davalının işe başlatılmaması halinde uygulanması gereken tespit niteliğinde hükümler olduğundan, Dairemizin kararlılık kazanan uygulaması gereği miktar belirtilmeksizin karar altına alınmalıdır. Her ne kadar fesih sendikal nedenle yapıldığından, belirlenecek tazminatın 2821 sayılı yasanın değişik 31. maddesi uyarınca bir yıllık ücret olması gerekir ise de, davacının 8 aylık ücret talep etmiş olması karşısında bu husus bozma nedeni yapılmamıştır.

**DAVA :** Davacı, feshin geçersizliği ile işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kabul etmiştir.

Hüküm duruşmalı olarak süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş ise de; işin mahiyeti itibarıyla duruşma isteminin reddine, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Mahkemece feshin geçersizliğine ve işe iadeye karar verilmesi, dosya içeriğine göre yerinde olduğundan davalının bu yöndeki temyizi yerinde görülmemiştir.

Ancak mahkemece miktar gösterilerek tazminata ve boşta geçen süre için ücret alacağına karar verilmesi hatalı bulunmuştur. Zira işe başlatmama tazminatı ve boşta geçen süre ücret alacağı, feshin geçersizliğinin sonucu olarak davacının başvurusu ve davalının işe başlatmaması halinde uygulanması gereken-tespit niteliğinde hükümler olduğundan, Dairemizin kararlılık kazanan uygulaması gereği miktar belirtilmeksizin karar altına alınmalıdır.

4857 sayılı İş Yasasının 20/3. maddesi uyarınca Dairemizce aşağıdaki şekilde karar verilmiştir. Her ne kadar feshin sendikal nedenle yapıldığı ve bu nedenle de belirlenecek tazminatın 2831 sayılı Yasanın değişik 31.maddesi uyarınca bir yıllık ücret olması gerekir ise de, davacının 8 aylık ücret talep etmiş olması karşısında bu husus bozma nedeni yapılmamıştır.

**SONUÇ :** Yukarda açıklanan gerekçe ile;

1. İzmir 3. İş Mahkemesinin 19.12.2003 gün ve 2003/... E., 2003/... K. sayılı kararının **BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA,**

2. Feshin **GEÇERSİZLİĞİNE** ve davacının **İŞE İADESİNE,**

3. Davacının yasal süre içinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının 8 aylık brüt creti tutarında **BELİRLENMESİNE,**

4. Davacı işçinin işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar ücret ve diğer haklarının davalıdan tahsilinin **GEREKTİĞİNE,** Davacının işe başlatılması halinde peşin ödenen ihbar ve kıdem tazminatının bu alacaktan mahsubuna,

5. Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

6. Davacının yapmış olduğu 92.520.000 TL yargılama giderinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, davalının yaptığı yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

7. Karar tarihinde yürürlükte bulunan tarifeye göre 300.000.000 TL creti vekaletin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

8. Davalıdan peşin alınan temyiz harcının isteği halinde kendisine iadesine, kesin olarak 24.05.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.