

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/20067

K. 2004/16184

T. 29.6.2004

- **KIDEM TAZMİNATI TALEBİ ( Emeklilik Nedeniyle Kıdem Tazminatına Uygulanacak Faizin Başlangıç Tarihi - İş Akdinin Feshinden Uzun Süre Sonra İşçiye Yapılan Ödemelerin İşçilik Alacaklarına Karşılık Yapıldığının Kabulü Gereği/İşçinin Masraf Avansı ve Ücrete Mahsuben Ödeme Yapıldığı İddiasının Dinlenemeyeceği )**
- **EMEKLİLİK NEDENİYLE KIDEM TAZMİNATI TALEBİ ( İşçinin Yaşlılık Aylığı Tahsisine İlişkin Kurum Yazısını İşverene İbrazi Mecburiyeti )**
- **YAŞLILIK AYLIĞI TAHSİSİNE İLİŞKİN KURUM YAZISININ İŞVERENE İBRAZİ ŞARTI ( Emeklilik Nedeniyle Kıdem Tazminatında Faiz Başlangıcı )**
- **FAİZ BAŞLANGICI ( Emeklilik Nedeniyle Hak Kazanılan Kıdem Tazminatına Uygulanacak Olan )**
- **İŞÇİYE YAPILAN ÖDEMELERİN İŞÇİLİK ALACAKLARI KARŞILIĞI YAPILDIĞININ KABULÜ ( İşçinin Emeklilik Nedeniyle İş Akdini Feshinden Uzun Süre Sonra Yapılan Ödemelerin Masraf Avansı ve Ücrete Mahsuben Yapıldığı İddiasının Dinlenemeyeceği )**

1475/m.14

**ÖZET :** 1- Davacı işçiye fesihten sonra banka kanalıyla yaklaşık birer ay arayla toplam 1.250.000.000.-TL'nin ödendiği dosyadaki banka dekontlarından anlaşılmaktadır. Davalı işveren bu ödemenin davaya konu tazminat ve işçilik haklarına yönelik olduğunu savunmuş, davacı ise bu ödemelerin iş ve masraf avansı ile ücrete mahsuben yapıldığını, davaya konu işçilik haklarıyla bir ilgisinin bulunmadığını ileri sürmüştür. Belirtmek gerekir ki, ödemeler davacının işten ayrılmasından aylar sonra yapılmış olup, bunların iş avansı veya masraf avansı olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Ayrıca, dava dilekçesinde ücretin uzun süredir ödenmediği, en az 1.000.000.000.- TL ücret alacağına olduğu ileri sürülmüş ve bu yöndeki isteğin de mahkemece kısmen kabulüne karar verilmiştir. Böyle olunca fesihten sonra yapılan bu ödemelerin davaya konu işçilik haklarıyla ilgili olduğu kabul edilmelidir. Bu konuda gerekli mahsup işlemi yapılmaksızın karar verilmesi hatalıdır.

2- Emeklilik sebebiyle kıdem tazminatına hak kazanılabilmesi için kurumca yaşlılık aylığı tahsisine ilişkin yazının davalı işverene bildirilmesi şarttır. Dosya içeriğine göre böyle bir bildirim varlığı kanıtlanabilmiş değildir. Mahkemece bu yönde gerekli araştırmaya gidilmeden kıdem tazminatı faizi başlangıcı bakımından davacının Sosyal Sigortalar Kurumu'na yaşlılık aylığı için başvurduğu tarihin esas alınması hatalı olmuştur. Şayet bildirim

yapılmamışsa davacıya fesihden sonra banka kanalıyla yapılan ilk ödeme tarihi faiz başlangıcı olarak dikkate alınmalıdır.

**DAVA :** Taraflar arasındaki kıdem tazminatı, fazla mesai, ücret ve izin ücreti ile hafta tatili gündeliklerinin ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde duruşmalı olarak temyizden incelenmesi davalı avukatınca istenilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 29.6.2004 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına avukat N.S. geldi. Karşı taraf adına kimse gelmedi. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** 1. Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı işçiye fesihden sonra banka kanalıyla yaklaşık birer ay arayla toplam 1.250.000.000.-TL'nin ödendiği dosyadaki banka dekontlarından anlaşılmaktadır. Davalı işveren bu ödemenin davaya konu tazminat ve işçilik haklarına yönelik olduğunu savunmuş, davacı ise bu ödemelerin iş ve masraf avansı ile ücrete mahsuben yapıldığını, davaya konu işçilik haklarıyla bir ilgisinin bulunmadığını ileri sürmüştür.

Mahkemece davacının iddiasına değer verilerek banka kanalıyla yapılan ödemelerin mahsubu yapılmaksızın sonuca gidilmiştir.

Belirtmek gerekir ki, ödemeler davacının işten ayrılmasından aylar sonra yapılmış olup, bunların iş avansı veya masraf avansı olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Ayrıca, dava dilekçesinde ücretin uzun süredir ödenmediği, en az 1.000.000.000.- TL ücret alacağının olduğu ileri sürülmüş ve bu yöndeki isteğin de mahkemece kısmen kabulüne karar verilmiştir. Böyle olunca fesihden sonra yapılan bu ödemelerin davaya konu işçilik haklarıyla ilgili olduğu kabul edilmelidir. Bu konuda gerekli mahsup işlemi yapılmaksızın karar verilmesi hatalı olup, kararın bu yönden bozulması gerekmiştir.

3- Emeklilik sebebiyle kıdem tazminatına hak kazanılabilmesi için kurumca yaşlılık aylığı tahsisine ilişkin yazının davalı işverene bildirilmesi şarttır. Dosya içeriğine göre böyle bir bildirim varlığı kanıtlanabilmiş değildir. Mahkemece bu yönde gerekli araştırmaya gidilmeden kıdem tazminatı faizi başlangıcı bakımından