

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/16338

K. 2004/15344

T. 21.6.2004

• İŞE İADE TALEBİ (Davacı İşçinin Çıkarılmasından Sonra Çalıştığı Genel Müdürlük Bünyesine Aynı Vasıfta Elemanlar Alınmış Olması)

• İŞYERİNDE YAPILAN DÜZENLEMELER NEDENİYLE İŞ AKDİNİN FESHİ (Davacı İşçinin Çıkarılmasından Sonra Çalıştığı Genel Müdürlük Bünyesine Aynı Vasıfta Elemanlar Alınmış Olması - İşe İade Talebinin Kabulü Gereği)

• FESHİN GEÇERSİZ OLMASI (Davacı İşçinin Çalıştığı Birimin Fesihden Daha Sonraki Bir Tarihte Başka Birime Bağlanmasının Feshe Gerekçe Olamayacağı - İşe İade Talebinin Kabulü Gereği)

4857/m.18,20

ÖZET : Dosya içeriğine göre, "Davacının çalıştığı birim fesihden sonra başka birime bağlanmıştır. Fesih tarihinde çalıştığı birimin kapatılması ve başka bir birime bağlanması söz konusu değildir. Ayrıca davacının ayrıldığı Genel Müdürlük bünyesine, fesih tarihinden başlayarak kısa bir zaman diliminde, davacı gibi müdürlük vasfını taşıyan yedi personel alınmıştır. Davalı işverenin hem Genel Müdürlük bünyesine hem de bağlı bulunan kuruluşa yeni işçi alması, fesih nedenleri ile çelişmektedir. Fesih geçerli nedenlere dayanmadığından, feshin geçersizliğine ve davacının işe iadesine karar verilmesi gerekir.

DAVA : Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir. Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davalı işyerinde Genel Müdürlük bünyesinde Eğitim Müdürü olarak çalışan davacı, iş sözleşmesi geçerli bir neden olmadan salt emeklilik nedeni ile feshedildiğini belirterek feshin geçersizliği, işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece savunmaya değer verilerek; "davacının çalıştığı birim kapatılmış ve bu bölüm İnsan Kaynakları Daire Başkanlığına bağlanmıştır. Bunun yanında bazı birimler de birleştirilmiştir. Davalı tarafından 15.01.2004 tarihine kadar, 1.1.2003 tarihinden itibaren 83 kişi çıkarılmış, 7 işçi de alınmıştır. Davacının işten alındığı bölüme işçi alınmamıştır. Yönetim Kuruluna 80 kişi alınması 24-25.06 2003 tarihli izni verilmesi kararlaştırılmış ise verilen izin bağlı G.Fabrikaları T.A.Ş işyerine aittir. Bu değerlendirmeye alınamaz. Kaldı ki

davacının burada çalışacağına dair bir irade açıklaması yoktur. Genel müdürlüğe alınan 7 işçi ise belirli vasıflara sahiptir." gerekçeleri ile istem reddedilmiştir.

Dosya içeriğine göre, "Davacının çalıştığı birim fesihten sonra başka birime bağlanmıştır. Fesih tarihinde çalıştığı birimin kapatılması ve başka bir birime bağlanması söz konusu değildir. Ayrıca davacının ayrıldığı Genel Müdürlük bünyesine, fesih tarihinden başlayarak kısa bir zaman diliminde, davacı gibi müdürlük vasfını taşıyan yedi personel alınmıştır. Davalı işverenin hem Genel Müdürlük bünyesine hem de bağlı bulunan kuruluşa yeni işçi alması, fesih nedenleri ile çelişmektedir. Fesih geçerli nedenlere dayanmadığından, feshin geçersizliğine ve davacının işe iadesine karar verilmesi gerekir. Mahkemece yazılı gerekçe ile ret kararı verilmesi hatalı bulunmuştur.

4857 sayılı İş Yasasının 20/3 maddesi uyarınca Dairemizce aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

SONUÇ : Yukarda açıklanan gerekçe ile;

1. Ankara 11. İş Mahkemesinin kararının **BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA**,
2. Feshin **GEÇERSİZLİĞİNE** ve davacının **İŞE İADESİNE**,
3. Davacının yasal süre içinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının takdiren davacının 4 aylık brüt ücreti tutarında **BELİRLENMESİNE**,
4. Davacı işçinin işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar ücret ve diğer haklarının davalıdan tahsilinin **GEREKTİĞİNİN TESPİTİNE**,
5. Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,
6. Davacının yapmış olduğu TL yargılama giderinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,
7. Karar tarihinde yürürlükte bulunan tarifeye göre 300.000.000.-TL ücreti vekaletlin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
8. Davacıdan peşin alınan temyiz harcının isteği halinde kendisine iadesine, kesin olarak 21.06.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.