

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/21776

K. 2004/16189

T. 29.6.2004

• **KIDEM TAZMİNATI (İşçinin Çalışma Süresiyle İlgili Anlaşmazlık Olduğuna Göre Araştırılması Gereği - Taraflar Çalışma Süresi İçin Kurum Kayıtlarına Dayandıklarına Göre Kurum Kayıtlarının İstenmesi Gereği)**

• **İŞÇİ ALACAKLARI (Kıdem Tazminatı Fazla Çalışma İzin Ücreti Alacağı Davasında Çalışma Süresinin İlgili Hizmet Döküm Cetvelleri ve İşe Giriş Bildirgesinin Diğer Delillerle Değerlendirilmesi Gereği - Kıdem Tazminatı)**

• **İŞE GİRİŞ BİLDİRGESİ (Hizmet Döküm Cetvellerinin Diğer Delillerle Birlikte Değerlendirilmesi Gereği - Kıdem Tazminatı Davasında İşçinin Çalışma Süresi Kurum Kayıtları İstenerek Sonucuna Göre Karar Verilmesi Gereği)**

506/m.79

1475/m.14

ÖZET : Mahkemece öncelikle Sosyal Sigortalar Kurumundan davacı işçiyle ilgili hizmet döküm cetveli ile işe giriş bildirgeleri getirilmeli ve anılan belgeler ile dosyadaki deliller yeniden bir değerlendirmeye tabi tutularak sonuca gidilmelidir. Eksik incelemeyle karar verilmesi hatalıdır.

DAVA : Taraflar arasındaki, kıdem tazminatı, fazla çalışma ve izin ücreti ile bayram ve genel tatil gündeliklerinin ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hükmün süresi içinde duruşmalı olarak temyizden incelenmesi davalı avukatınca istenilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 29.6.2004 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına Avukat Havva Aydın geldi. Karşı taraf adına kimse gelmedi. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1- Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Davacının işyerinde çalıştığı süre yönünden taraflar arasında tartışma mevcuttur. Davacı işçi, 21.3.1997-4.11.2001 tarihleri arasında kesintisiz çalıştığını ileri sürerken, davalı işveren

ise 3.1.1998-3.4.1998 tarihleri arasında 3 ay ve yine 4.9.2000-4.11.2001 tarihleri arasında 1 yıl 2 ay olmak üzere toplam 1 yıl 5 ay çalıştığını savunmuştur.

Bilirkişi tarafından iddia ve savunma doğrultusunda iki seçenekli hesaplama yapılmış, mahkemece davacının iddiasına değer verilerek birinci seçeneğe göre yapılan hesaplama itibar edilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki her iki taraf da Sosyal Sigortalar Kurumu kayıtlarına delil olarak dayandıkları halde mahkemece anılan kurum kayıtları getirilmemiştir. Bu tür bir uyumsuzluğu çözümünde anılan kurum kayıtları istenmeden karar verilmesi doğru değildir.

Öte yandan davacının dinletmiş olduğu tanıklardan biri davacıdan sonra işe girdiği halde, önceki dönemle ilgili işe giriş tarihi konusunda beyanda bulunduğundan salt anılan anlatıma göre sonuca de doğru olmamıştır. Diğer davacı tanığının işe giriş ve çalışma süreleri ile ilgili somut bir bilgisi de yoktur. Yine davacı tanığı işyerinde çalışırken 3-5 ay kadar ücretsiz izin verildiğini açıkladığı halde mahkemece bu husus da dikkate alınmamıştır.

Buna karşın davalı tanıkları da davalının çalışma süreleriyle ilgili olarak davalının savunmasını doğrulayan anlatımlarda bulunmuşlardır.

Mahkemece öncelikle Sosyal Sigortalar Kurumundan davacı işçiyle ilgili hizmet döküm cetveli ile işe giriş bildirgeleri getirilmeli ve anılan belgeler ile dosyadaki deliller yeniden bir değerlendirmeye tabi tutularak sonuca gidilmelidir. Eksik incelemeyle karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, davalı yararına takdir edilen 375.000.000 TL. duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 29.6.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.