

T.C.

YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/3740

K. 2004/15625

T. 24.6.2004

• İŞ AKDİNİN FESHİ ( İşçinin Yetersizliğinden Kaynaklanan - Verimliliğinin Tespitinin Teknik Bilirkişi Yoluyla Mümkün Olabileceği - Çelişkili Tanık Anlatımlarına Göre Hüküm Kurulamayacağı )

• İŞÇİNİN YETERSİZLİĞİNDEN KAYNAKLANAN FESİH ( Verimliliğinin Tespitinin Teknik Bilirkişi Yoluyla Mümkün Olabileceği - Çelişkili Tanık Anlatımlarına Göre Hüküm Kurulamayacağı )

• FESHİN GEÇERSİZLİĞİ ( Bağlı Olarak Verilen Tazminat ve Ücretle İlgili Kararların Tespit Niteliğinde Olduğu - Süre Olarak Belirlenmelerinin Yeterli Olup Rakamsal Tutarın da Gösterilmesine Gerek Bulunmadığı )

• ÜCRET ( Feshin Geçersizliğine Bağlı Olarak Verilen Boşta Geçen Süreye İlişkin - Süre Olarak Belirlenmesinin Yeterli Olup Rakamsal Tutarın da Gösterilmesine Gerek Bulunmadığı )

• TESPİT NİTELİĞİNDE KARARLAR ( Feshin Geçersizliğine Bağlı Olarak Verilen Tazminat ve Boşta Geçen Süreye İlişkin Ücret )

4857/m. 18, 21

**ÖZET :** 1. Davacının verimliliğinin tespiti teknik bilirkişi yoluyla mümkündür. Çelişkili tanık anlatımlarına göre hüküm kurulması hatalıdır. Mahkemece uzman bilirkişi yardımı ile işyerinde keşif yapılarak; yaptırılan işin standartlara uygun olup olmadığı, uygun ise davacının makul bir süreçte aynı işi yapan diğer işçilere göre bir performans düşüklüğü gösterip göstermediği, böyle bir performans eksikliği varsa bunun arizi mi, yoksa sürekli mi olduğu ve bunun sonucunda bir üretim düşüklüğü meydana gelip gelmediği saptanmalı, bu durumlar 18. madde içeriğinde değerlendirilerek sonucuna göre hüküm kurulmalıdır.

2. Feshin geçersizliğine bağlı olarak verilen tazminat ve boşta geçen süreye ilişkin ücretle ilgili kararlar tespit niteliğinde kararlardır. Böyle olunca süre olarak belirlenmeleri yeterli olup ayrıca, rakamsal tutarın da gösterilmesine gerek bulunmamaktadır.

**DAVA :** Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir. Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Davacı, bir neden bulmak çabası ile performans düşüklüğü gerekçe gösterilerek ve subjektif bir değerlendirme ile iş sözleşmesinin 25.08.2003 tarihinde feshedildiğini belirterek, işe iade, tazminat ve boşa geçen süreye ilişkin ücret alacağı isteğinde bulunmuştur. Davalı işveren; ısıtma işlem sanayi fırın işçisi olarak 02.01.2001'den beri çalışan davacının son bir yıldır diğer çalışanlara göre verimsiz çalışıp fırını çok fazla atıl bıraktığından 14.04.2003 günlü ihtarla uyarıldığını, davacının daha fazlasını yapmak için çaba göstereceğini belirttiğini, 22.08.2003 günü D7 makara pillerinin tav temperini yaparken ısıtma işlem talimatında 201 saniye olarak belirtilen hızı, hiçbir emre dayanmadan çevrim kontrol panosundan 24 saniye yavaşlatmaya ayarlayarak işi 225 saniyede gerçekleştirdiğini, bunun üzerine yazılı savunması alınarak üretimi %11.9 değerinde düşürmesi nedeniyle kıdem, ihbar tazminatı ödeyerek 4857 sayılı İş Kanununun 18.maddesine göre geçerli nedenle feshettiğini savunmuştur.

Mahkemece; dinlenen tanıklara göre aynı işi tek kişinin yapması nedeniyle mesainin sonuna doğru işçilerin zorlandığı bu nedenle 201 saniyede işin yapılamayacağı gerekçesi ile istek gibi hüküm kurulmuştur. Davalı işveren, 4857 sayılı İş Kanununun 18/1 maddesinde yer alan işçinin yeterliliğinden kaynaklanan geçerli sebebe dayanarak gösterdiği savunması çerçevesinde; diğer işçilerin vardiya performansı çizelgesi, talimat, zaman etüd formu, fırınlarla ilgili çizimler sunmuştur.

Davacının verimliliğinin tespiti teknik bilirkişi yoluyla mümkündür. Çelişkili tanık anlatımlarına göre hüküm kurulması hatalıdır. Mahkemece uzman bilirkişi yardımı ile işyerinde keşif yapılarak; yaptırılan işin standartlara uygun olup olmadığı, uygun ise davacının makul bir süreçte aynı işi yapan diğer işçilere göre bir performans düşüklüğü gösterip göstermediği, böyle bir performans eksikliği varsa bunun arizi mi, yoksa sürekli mi olduğu ve bunun sonucunda bir üretim düşüklüğü meydana gelip gelmediği saptanmalı, bu durumlar 18. madde içeriğinde değerlendirilerek sonucuna göre hüküm kurulmalıdır. Kabule göre ise; feshin geçersizliğine bağlı olarak verilen tazminat ve boşa geçen süreye ilişkin ücretle ilgili kararlar tespit niteliğinde kararlardır. Böyle olunca süre olarak belirlenmeleri yeterli olup ayrıca, rakamsal tutarın da gösterilmesine gerek bulunmamaktadır. Yazılı nedenle eksik araştırma ve soruşturma ile hüküm kurulması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ :** Temyiz olunan kararın yukarıda