

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/3313

K. 2004/15131

T. 17.6.2004

• İŞ AKTİNİN FESHİ (Zarar Edilmesi Nedeniyle Üst Yönetimin Tasarruf Tedbirleri Uyguladığı İddiası - Mahkemenin Yapması Gereken Araştırmalar)

• TASARRUF TEDBİRLERİ UYGULANMASI NEDENİYLE İŞ AKTİNİN FESHİ (Geçerli Bir Sebep Olup Olmadığını Mahkemenin Araştırma Yaparak Belirlemesi Gereği)

• İŞVERENİN İŞLETMENİN GEREKLERİ VE SEKTÖRDEKİ GENEL DURGUNLUK NEDENİYLE İŞ AKDİNİ FESHİ (Mahkemenin Yapması Gereken Araştırmalar)

• SEKTÖRDEKİ GENEL DURGUNLUK NEDENİYLE İŞ AKDİNİ FESHİ (Geçerli Bir Sebep Olup Olmadığını Mahkemenin Araştırma Yaparak Belirlemesi Gereği)

4857/m.17,18

ÖZET : Davacı işçinin hizmet akti, işletmenin işin gerekleri ve sektördeki genel durgunluk nedeniyle görevini sürdürmesi olanaksız hale geldiği gerekçesi ile fesih sebebi de yazılı bildirilerek işverence feshedilmiştir.

Davalı işyerinde, işletmenin ve işin gereklerinden kaynaklanan geçerli bir sebep olup olmadığının belirlenmesi gerekmektedir. Bu nedenle mahkemece işyeri kayıtları davalının İMK Borsası kayıtları incelenerek davalının sunduğu belgelerle karşılaştırılıp edinilecek sonuca göre geçerli sebep bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerekir.

DAVA : Davacı, feshin geçersizliği ile işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kabul etmiştir.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı işçinin hizmet akti, işletmenin işin gerekleri ve sektördeki genel durgunluk nedeniyle görevini sürdürmesi olanaksız hale geldiği gerekçesi ile 18.8.2003 tarihinde 4857 Sayılı İş Kanununun 17 ve 18. maddelerine uygun olarak fesih sebebi de yazılı bildirilerek işverence feshedilmiştir.

Davalı işveren İstanbul Menkul Kıymetler Borsası hisse senetleri piyasasında faaliyet gösteren bir aracı kurum olduğunu genel olarak ekonomik krizden etkilendiğini, özel olarak zarar ettiğini belirterek bu nedenle 31.7.2003 tarihinde İzmir Şubasını kapattığını, fazla mesaiyi kaldırdığını, genel müdür dahil tüm personeli ücretsiz izne ayırdığını savunmakta ve buna ilişkin belgeler sunmaktadır. Dinlettiği iki tanık da; zarar edilmesi nedeniyle üst yönetimin tasarruf tedbirleri uyguladığını davacının iş sözleşmesinin de bu tedbirler kapsamında feshedildiğini belirtmişlerdir.

Davacı herhangi bir delil ibraz etmemiştir.

Böyle olunca; 4857 Sayılı İş Kanununun 18/I maddesi gereğince; davalı işyerinde, işletmenin ve işin gereklerinden kaynaklanan geçerli bir sebep olup olmadığının belirlenmesi gerekmektedir. Bu nedenle mahkemece işyeri kayıtları davalının İMK Borsası kayıtları incelenerek davalının sunduğu belgelerle karşılaştırılıp edinilecek sonuca göre geçerli sebep bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerekir. Eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması hatalıdır.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 17.6.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.