

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/17373

K. 2004/15887

T. 28.6.2004

- FAZLA MESAI ÜCRETİ (İhbar ve Kıdem Tazminatına Esas Alınacak Brüt Ücret Hesabına Katılamayacağı)
- İHBAR VE KIDEM TAZMİNATINA ESAS ALINACAK BRÜT ÜCRETİN TESBİTİ (Fazla Mesai Ücretinin Bu Ücrete Dahil Edilemeyeceği)
- BRÜT ÜCRETİN TESBİTİ (İhbar ve Kıdem Tazminatına Esas Alınacak Olan - Fazla Mesai Ücretinin Bu Ücrete Dahil Edilemeyeceği)
- BİLİRKİŞİDEN RAPOR ALINMASININ ŞARTLARI (Genel ve Hukuki Bilgilerle Çözülebilecek Konularda Bilirkişi Dinlenememesi - Bilirkişi Ücreti Yatırılması İçin Verilen Kesin Mehilin Geçersiz Olması)
- KESİN MEHİL VERİLMESİNİN GEÇERSİZ OLMASI (Bilirkişi Ücretinin Yatırılması İçin Verilen - Genel ve Hukuki Bilgilerle Çözülebilecek Hususlarda Bilirkişi Dinlenemeyeceği)

1475/m.13,14,35

1086/m.275

ÖZET : Fazla mesai ücretlerinin ihbar ve kıdem tazminatına esas brüt ücretinin belirlenmesinde de nazara alınması hatalıdır.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 275. maddesinde belirtildiği gibi, mahkeme çözümü özel veya teknik bir bilgiyi gerektiren hallerde bilirkişinin görüşüne başvurabilir. Hakimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgi ile çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişi dinlenemez. Dairemiz bozma kararında yapılması gereken işlemler açıkça gösterilmiş ve daha önce de bilirkişi raporu alınmış olmasına göre, mahkeme hakiminin genel bilgisi ile çözümlenmesi mümkün olan konuda bilirkişi dinlemesi yönüne gitmesi ve bilirkişi ücretinin yatırılması için davacıya mehil ve kesin mehiller vermek suretiyle usule aykırı olarak talep edilen hususu yerine getirmediği gerekçesiyle davacının davasının reddi yönüne gitmesi hatalıdır.

DAVA : Davacı, ihbar tazminatı, fazla çalışma parası, bayram ve hafta tatili gündeliği ile ücret alacağının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı, kıdem ve kötüniet tazminatları, fazla çalışma ücretleri ve bayram ve genel tatil gündeliklerinin ödenmesine karar verilmesi talepleri ile dava açmış olup, mahkemece istekler kısmen kabul edilmiş ve davalı tarafın temyizi üzerine Dairemizin 21.4.2003 gün ve 2003/6706 sayılı kararı ile "...HUMK.nun 74.maddesinde ifadesini bulan taleple bağıllık ilkesi gereği talep edilen bakiye kıdem tazminatı alacağına sadece fazla mesai karşılığı gelirin kıdem tazminatı hesabında yer alıp almayacağı hususunun değerlendirilmesi gerekirken, talep aşılarak kıdem tazminatının tamamına karar verilmesi hatalı olduğu gibi, fazla mesai ücretlerinin ihbar ve kıdem tazminatına esas brüt ücretinin belirlenmesinde nazara alınması da hatalıdır.

Diğer taraftan kötüniet tazminatının ödendiği bizzat davacının beyanından anlaşıldığından, ihbar tazminatının iki katı olarak ödenmesine karar verilmesi gerekirken üç misli olarak hüküm altına alınması hatalıdır gerekçesiyle..." bozulmuş olup, mahkemece bozma kararına uyulmuştur.

Mahkeme bozma kararma uyduktan sonra 2.10.2003 ve 12.11.2003 günlü duruşmalarda davacı tarafa bilirkişi ücreti yatırması konusunda mehiller vermiş olup, 28.1.2004 günlü duruşmada da mehillere uyulmadığı için davanın reddi yönüne gitmiştir.

Mahkeme karar gerekçesinde, bozma ilamında gösterilen hususların uzmanlığı gerektirdiği ve bunun için bilirkişi incelemesinin zorunlu olduğunu belirtmektedir.

Daire bozma kararında belirtilen hususların yerine getirilmesi için yeni bir bilirkişi incelemesine gerek olmadığı ve mahkeme hakimi tarafından değerlendirme yapılabileceği tartışmasızdır. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 275. maddesinde belirtildiği gibi, mahkeme çözümü özel veya teknik bir bilgiyi