

T.C.

YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/17098

K. 2004/17431

T. 8.7.2004

• **İŞE İADE TALEBİ ( Taşeron İşçisi Olarak Görünen Davacının Asıl İşveren-Alt İşveren İlişkinin Muvazaalı Olduğu İddiasının Araştırılması Gereği - Taşeronluk Sözleşmesinin Muvazaalı Olması Halinde Dava Açma Süresinin İşçinin Asıl İşverence İşyerine Alınmadığı Tarihte Başlayacağı )**

• **DAVA AÇMA SÜRESİ VE BAŞLANGICI ( İşe İade Davasında - Taşeronluk Sözleşmesinin Muvazaalı Olduğu İddiasının Araştırılması Gereği - Muvazaa Varsa Alt İşverenin Gönderdiği İş Akdinin Feshine İlişkin İhtarname Geçerli Olmaması ve İşçinin İşyerine Asıl İşverence Alınmadığı Tarihten İtibaren Sürenin Başlayacağı )**

• **MUVAZAA İDDİASI ( Taşeronluk Sözleşmesi Hakkında - İşçinin Açtığı İşe İade Davasında Dava Süresinin Başlangıcı/Taşeronluk Sözleşmesi Muvazaalıysa Alt İşverenin Mehil Vererek İş Akdini Feshettiği Tarihin Değil Asıl İşverenin İşçiyi İşyerine Almadığı Tarihin Akdin Feshi Tarihi Olarak Kabulü Gereği )**

• **TAŞERONLUK SÖZLEŞMESİ HAKKINDA MUVAZAA İDDİASI ( İşçinin Açtığı İşe İade Davasında Dava Süresinin Başlangıcı/Taşeronluk Sözleşmesi Muvazaalıysa Alt İşverenin Mehil Vererek İş Akdini Feshettiği Tarihin Değil Asıl İşverenin İşçiyi İşyerine Almadığı Tarihin Akdin Feshi Tarihi Olarak Kabulü Gereği )**

4857/m.2,18,19,20,21

**ÖZET :** Davacı, dilekçesinde davalılardan TKS AŞ. İşyerinde adı geçen işverenin işçisi olarak çalıştığını, işyerinde daha önce işçi olarak çalışan ÖO isimli şahsın muvazaalı şekilde alt işveren olarak gösterildiğini, ÖO'nun işveren olmadığını, 5.11.2003 tarihinde ÖO tarafından yapılan önel vermek suretiyle hizmet akdinin feshi ile ilgili tebligatın geçerli olmadığını, işveren olarak TKS A.Ş. tarafından fesih ile ilgili bir tebligat olmadığını, 31.12.2003 tarihinde işyerine alınmamak sureti ile fiilen hizmet akdinin işveren anonim şirket tarafından sona erdirildiğini iddia ederek feshin geçersizliğini ve işe iadesini talep ve dava etmiştir. Mahkemece, muvazaa konusundaki deliller toplanmadan, 5.11.2003 tarihli ÖO tarafından yapılan yazılı fesih bildirimine değer verilerek davanın süresinde açılmadığı gerekçesiyle reddine karar verilmesi hatalıdır. Asıl İşveren-alt işveren ilişkisinde muvazaanın tesbiti halinde işveren niteliği taşımayan kişinin işçiye yaptığı fesih ihbarının hukuki bir değeri yoktur. Bu durumda 31/12/2003 tarihinde işyerine fiilen alınmamak suretiyle, iş sözleşmesinin asıl işveren tarafından feshedildiğinin ve davanın bu tarihten itibaren bir aylık yasal süre içerisinde açıldığının kabulü gerekir. Öyle olunca da fesih ile ilgili deliller toplanmalı, işin esasına girilerek karar verilmelidir.

**DAVA :** Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir. Yerel Mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Davacı, dilekçesinde davalılardan TKS AŞ. İşyerinde adigeçen işverenin işçisi olarak çalıştığını, işyerinde daha önce işçi olarak çalışan ÖO isimli şahsın muvazaalı şekilde alt işveren olarak gösterildiğini, ÖO'nun işveren olmadığını, 5.11.2003 tarihinde ÖO tarafından yapılan önel vermek suretiyle hizmet akdinin feshi ile ilgili tebligatın geçerli olmadığını, işveren olarak TKS A.Ş. tarafından fesih ile ilgili bir tebligat olmadığını, 31.12.2003 tarihinde işyerine alınmamak sureti ile fiilen hizmet akdinin işveren anonim şirket tarafından sona erdirildiğini iddia ederek feshin geçersizliğini ve işe iadesini talep ve dava etmiştir.

Davalı TKS AŞ. Davacının taşeron işçisi olduğunu ve davanın bir aylık yasal süre içinde açılmadığını bu nedenle davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

Davalı ÖO ise, TKS AŞ tarafından taşeronluk sözleşmesinin yenilenmeyeceğinin bildirildiğini bu nedenle davacıyı ve arkadaşlarını işten çıkardığını bildirmiştir.

Mahkeme; 5.11.2003 tarihli ÖO tarafından yapılan yazılı fesih bildirimine değer vererek davanın süresinde açılmadığını kabul ederek reddine karar vermiştir.

Mahkemece, muvazaa konusundaki deliller toplanmadan yazılı şekilde red kararı verilmesi hatalıdır. T. Holding AŞ Hukuk Müşavirliğince Ö.O'ya yazılan 4.11.2003 tarihli ve 29500 sayılı noter ihtarnamesindeki açıklamalardan aralarındaki alt işverenlik sözleşmesinin 4857 sayılı İş Kanununun getirdiği hükümler nedeniyle yenilenmeyeceği bildirilmiştir. Gerek bu açıklamalardan ve gerekse taraflar arasında yapılan sözleşmelerden işin bir bölümünün verilmesi niteliğinde olmayıp işçi temin etmek mahiyetinde olduğu izlenimini vermektedir. Ö.O'nun, AŞ'nin eski bir işçisi olması da dikkat çekicidir. Öncelikle bu deliller hep birlikte değerlendirilmeli, davalılar arasında muvazaanın mevcut olup olmadığı kesin olarak saptanmalıdır.

Muvazaanın saptanması halinde işveren niteliği taşımayan, fesih tarihinde AŞ. İşyerinde çalışmadığı için işveren vekili olduğunun da kabulü mümkün olmayan Ö.O'nun 5. 11.2003 tarihinde davacıya yaptığı fesih ihbarına hukuki bir değer vermek mümkün değildir. Bu durumda da 31.12.2003 tarihinde işyerine fiilen alınmamak sureti ile hizmet akdinin TKS AŞ. tarafından feshedildiğinin ve bu durumda davanın bir aylık yasal süre içerisinde açıldığının kabulü gerekir. Böyle bir sonuca varılması halinde fesih ile ilgili deliller toplanmalı, işin esasına girilerek sonucuna göre karar verilmelidir. Eksik inceleme ile süre aşımı sebebi ile davanın yazılı şekilde reddine karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ :** Temyiz olunan kararın yukanda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 8.7.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.