

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/8053

K. 2004/17234

T. 6.7.2004

- **KIDEM TAZMİNATI ( Gecikme Faizi Hesabında Bankaların Fiilen Uyguladıkları En Yüksek Faiz Oranının Dikkate Alınması Zorunluluğu )**
- **GECİKME FAİZİ ( Kıdem Tazminatı - Bankaların Fiilen Uyguladıkları En Yüksek Faiz Oranının Dikkate Alınması Zorunluluğu )**
- **YILLIK ÜCRETLİ İZİN ( İhbar Önelinin İlavesi Suretiyle Bu İzne Hak Kazanıldığının Kabul Edilemeyeceği )**
- **İHBAR ÖNELİ ( İlavesi Suretiyle Yıllık Ücretli İzne Hak Kazanıldığının Kabul Edilemeyeceği )**

1475/m. 14, 50

**ÖZET :** 1- Kıdem tazminatı gecikme faizi hesabında Merkez Bankasınca bildirilen faiz oranı esas alınmıştır. Oysa anılan kurumca bildirilen faiz oranı, bankaların belli dönemler arasında uygulayacaklarını bildirdikleri faiz oranıdır. Kıdem tazminatının gününde ödenmemesi halinde ise bankaların fiilen uyguladıkları en yüksek faiz oranının dikkate alınacağı, yasa hükmüdür. O halde bankalarca fiilen uygulanan en yüksek banka mevduat faizi oranı tespit edilerek sonuca gidilmelidir.

2- Davacının iş sözleşmesinin feshedildiği tarih itibarıyla son yıla ait izne hak kazanmadığı anlaşılmaktadır. İhbar önelinin ilavesi suretiyle bu izne hak kazandığının kabulü doğru değildir.

**DAVA :** Taraflar arasındaki ihbar ve kıdem tazminatı, ikramiye, yakacak, gıda yardımı, izin ile ücret alacağının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde temyizden incelenmesi taraflar avukatınca istenilmesi ve davalı avukatınca da duruşma talep edilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmakla, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** 1- Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının tüm temyiz itirazlarıyla davalının aşağıdaki bendlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Toplu iş sözleşmesinin 28. maddesinde üç yıldan fazla kıdemi olanlar için ihbar öneli 10 hafta olarak belirlenmiş, ancak tazminat verilerek fesih yoluna gidilmesi durumunda yasal

sürelere riayet olunacağı kurala bağlanmıştır. Davacının iş sözleşmesi ihbar tazminatı ödenmek suretiyle feshedildiğine göre 56 gün üzerinden ihbar tazminatının hesaplanması gerekir. Mahkemece 10 hafta üzerinden yapılan hesaba göre belirlenen ihbar tazminatı farkının hüküm altına alınması hatalı olmuştur. İhbar tazminatının 56 gün üzerinden hesabı yapılarak, davalı işverence ödenen miktara göre fark ihbar tazminatına hak kazanılıp kazanılmayacağı belirlenmelidir.

3- Kıdem tazminatı gecikme faizi hesabında Merkez Bankasınca bildirilen faiz oranı esas alınmıştır. Oysa anılan kurumca bildirilen faiz oranı, bankaların belli dönemler arasında uygulayacaklarını bildirdikleri faiz oranıdır. Kıdem tazminatının gününde ödenmemesi halinde ise bankaların fiilen uyguladıkları en yüksek faiz oranının dikkate alınacağı, yasa hükmüdür. O halde bankalarca fiilen uygulanan en yüksek banka mevduat faizi oranı tespit edilerek sonuca gidilmelidir.

4- Davacının iş sözleşmesinin feshedildiği tarih itibarıyla son yıla ait izne hak kazanmadığı anlaşılmaktadır. İhbar önelinin ilavesi suretiyle bu izne hak kazandığının kabulü doğru olmuştur.

**SONUÇ :** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, davalı yararına takdir edilen 375.000.000 TL. duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 6.7.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.