

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/23377

K. 2004/20819

T. 28.9.2004

• **KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI (İşçi Alacakları Davasında İşçinin Aylık Ücreti İhtilafı Olduğundan Meslek Kuruluşundan Sorulması Gereği - İşçiye Ait Olduğu Bildirilen İstifa Belgesindeki İmza Hakkındaki Beyana Göre Araştırılması Gereği)**

• **AYLIK ÜCRET (Taraflar Arasında Aylık Ücretinin Miktarı İhtilafı Olduğundan işçinin Yaptığı İş ve Çalıştığı Dönemler İçin Meslek Kuruluşundan Sorulması Gereği - Çalışmaya Ara Verilen İşyerinde Fazla Çalışma Ücretine Hükmedilemeyeceği)**

• **İSTİFA (Sunulan İstifa Belgesi Fotokopi Olduğu ve Davacı İmzayla İlgili Beyanda Bulunacağını Bildirdiğinden Araştırma Sonucuna Göre Karar Verilmesi Gereği - İhtilafı Ücretin Meslek Kuruluşundan Sorulması Gereği)**

• **FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİ (Hukuki Nedenle Bir Süre Kapalı Kalan İşyerinde Fazla Çalışma, Hafta Tatili ve Bayram Tatili Ücretine Hükmedilemeyeceği - Aylık Ücret İhtilafı Konusu Olduğundan Meslek Kuruluşundan Ücretin Araştırılması Gereği)**

1475/m.14

ÖZET : İşyerinin bazı hukuki problemler nedeniyle belli bir süre kapalı kaldığı dosya içindeki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır. İşyerinde faaliyetin bulunmadığı bu dönem için fazla çalışma ücreti ile hafta tatili ve bayram, genel tatil ücretleri hesaplanarak hüküm altına alınması da hatalı olmuştur.

DAVA : Taraflar arasındaki, ihbar ve kıdem tazminatı, fazla çalışma ve izin ücreti, bayram hafta ve genel tatil gündeliklerinin ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hükmün süresi içinde temyizden incelenmesi taraflar avukatınca istenilmesi ve davalı Avukatınca da duruşma talep edilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 28.9.2004 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına Avukat Emin Uludağ geldi. Karşı taraf adına kimse gelmedi. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1- Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının tüm temyiz itirazlarıyla, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Davacı işçi ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinde bulunmuş, davalı işveren ise davacının istifa etmek suretiyle ayrıldığını savunmuştur.

Dosyaya davacı işçinin 31.7.2000 tarihinde ailevi nedenlerle istifa ettiğine dair bir belge sunulmuş, davacı vekili fotokopi olan belgenin aslının celbi halinde imza ile ilgili beyanda bulunacaklarını açıklamıştır. Daha sonra dosyaya belgenin aslı sunulduğu halde imza yönünden bir beyanda bulunulmamış ve mahkemece de bu husus sorulmamıştır. Karar bu yönden eksik incelemeye dayalı olarak verilmiştir.

3- Davacının aylık ücretlerinin miktarı da taraflar arasında tartışmalıdır. Davalı işveren imzalı ücret bordrolarına dayanmış, davacı ise bordroda yazılı olandan daha yüksek ücret ödendiğini ileri sürmüştür. Bu konuda işverenin imza ya da kaşesini taşımayan üstelik davacının adının yer almadığı bir ücret listesini sunmuş, davalı işveren belgeyi kabul etmemiştir. Öte yandan davacı vekili de anılan belgeyi delil olarak sunduğunda, gerçek ücretin, emsal araştırmasıyla belirleneceğini açıklamıştır. Mahkemece emsal ücret araştırmasına gidilmeksizin davacının iddiasına değer verilerek yapılan hesaplamalara itibar edilerek istek konusu işçilik haklarının kabulü cihetine gidilmiştir. Davacının kıdemi, fiilen yaptığı işi ve çalıştığı dönemler belirtmek suretiyle ilgili meslek kuruluşundan ücret araştırmasına gidilmeli, alınacak olan cevabi yazı tüm dosya kapsamıyla yeniden bir değerlendirmeye tabi tutularak karar verilmelidir.

4- İşyerinin bazı hukuki problemler nedeniyle belli bir süre kapalı kaldığı dosya içindeki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır. İşyerinde faaliyetin bulunmadığı bu dönem için fazla çalışma ücreti ile hafta tatili ve bayram, genel tatil ücretleri hesaplanarak hüküm altına alınması da hatalı olmuştur.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, davalı yararına takdir edilen 375.000.000 TL.duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 28.9.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.