

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/5518

K. 2004/20018

T. 27.9.2004

• **İŞVEREN VEKİLİNİN İŞ AKDİNİ FESHETMESİ (İşe İade Talep Edilemeyeceğine İlişkin Kanun Hükmü - Genel Müdür Yardımcısının İşletmenin Bütününe Sevk ve İdare Eden İşveren Vekili Olmaması Nedeniyle İşe İade Talebinin Kabulü Gereği)**

• **İŞE İADE TALEBİ (İş Akdini Fesheden Davalının İşletmenin Bütününe Sevk ve İdare Eden İşveren Vekili Olmaması Nedeniyle Talebin Kabulü Gereği)**

• **GENEL MÜDÜR YARDIMCISININ İŞLETMENİN BÜTÜNÜNÜ SEVK VE İDARE EDEN İŞVEREN VEKİLİ NİTELİĞİNİN BULUNMAMASI (İşe İade Talebinin Kabulü Gereği)**

1475/m.13/A

ÖZET : Davacıya, hizmet akdini fesih iradesi 6.6.2003 tarihinde tebliğ edilmiştir. Bu tarihte yürürlükte bulunan 4773 sayılı yasa ile 1475 sayılı İş Kanunu'na eklenen 13/A maddesinde işletmenin bütününe sevk ve idare eden işveren vekilleri kapsam dışında bırakılmıştır. Davacı ise işletmenin bütününe sevk ve idare eden işveren vekili niteliğinde olmayıp genel müdür yardımcısıdır. Bu nedenle mahkemece yazılı gerekçe ile davacının işe iade talebinin reddedilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

DAVA : Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacıya, hizmet akdini fesih iradesi 6.6.2003 tarihinde tebliğ edilmiştir. Bu tarihte yürürlükte bulunan 4773 sayılı yasa ile 1475 sayılı İş Kanunu'na eklenen 13/A maddesinde işletmenin bütününe sevk ve idare eden işveren vekilleri kapsam dışında bırakılmıştır. Davacı ise işletmenin bütününe sevk ve idare eden işveren vekili niteliğinde olmayıp genel müdür yardımcısıdır. Bu nedenle mahkemece yazılı gerekçe ile davacının işe iade talebinin reddedilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

SONUÇ : Davalı işveren fesih yazısında geçerli bir neden göstermiş değildir. Bu sebeplerle mahkeme kararının bozulmasına ortadan kaldırılmasına ve davanın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: 1- Yukarıda açıklanan nedenlerle Ankara 9. iş Mahkemesinin 26.12.2003 gün 2003/1740-2003/2114 sayılı kararının ortadan kaldırılmasına,

2- Davanın kabulüyle davacının hizmet akdinin feshinin geçersizliğine ve işe iadesine,

3- Davacının süresi içinde işe başlamak üzere başvurması halinde boşta geçen süre ile ilgili kararın kesinleşmesine 4 ayı geçmemek üzere ücret ve sair haklarının ödenmesi gerektiğinin tespitine,

4- işçinin işe başlatılmaması halinde 6 aylık ücreti tutarında tazminat ödenmesi gerektiğinin belirlenmesine,

5- Davacı tarafından (...) TL mahkeme masrafı ile 300 milyon TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

6- Harç peşin alındığından mahal olmadığına 27.9.2004 gününde kesin olarak karar verilmiştir.