

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/4478

K. 2004/22150

T. 6.10.2004

- GREV KAPSAMINDAKİ İŞYERİ ( Aynı İşlerin Başka Bir Adreste Başka Bir Kişiyeye Ait İşyerine Nakledilmesi - Grevin Engellenmek İstenmesi/Yasaya Karşı Hile )
- HİLE ( Yasaya Karşı/Grevin Engellenmek İstenmesi - Grev Kapsamındaki İşyerinin Kapatılıp Aynı İşlerin Başka Bir Adreste Başka Bir Kişiyeye Ait İşyerine Nakledilmesi )
- YASAYA KARŞI HİLE ( Grev Kapsamındaki İşyerinin Kapatılıp Aynı İşlerin Başka Bir Adreste Başka Bir Kişiyeye Ait İşyerine Nakledilmesi - Grevin Engellenmek İstenmesi )
- GREVİN YASA DIŞI OLDUĞUNUN TESPİTİ VE TEDBİR YOLUYLA DURDURULMASI İSTEMİ ( Aynı İşlerin Başka Bir Adreste Başka Bir Kişiyeye Ait İşyerine Nakledilmesi - Reddi Gereği )

2822/m.46

**ÖZET :** Grev kapsamındaki işyerinin kapatılıp aynı işlerin başka bir adreste başka bir kişiyeye ait işyerine nakledilmesi suretiyle grevin engellenmek istenmesi yasaya karşı hile durumunu oluşturur. Bu durumda davacı iş yerinde yapılan grevin yasaya uygun bulunduğundan, grevin yasa dışı olduğunun tespiti ve ihtiyati tedbir yoluyla durdurulması yolundaki davanın reddi gerekir.

**DAVA :** TÜMTİM ( Türkiye Motorlu Taşıtlı İşçiler Sendikası ) adına avukat Fevzi ile Rıza adına avukat Soner aralarındaki dava hakkında Antalya İş Mahkemesinden verilen 12.1.2004 günlü 188/6 sayılı hüküm, davacı avukatınca temyiz edilmiş olup, yerel mahkemece tedbire ilişkin kararların temyizi kabil olmadığı gerekçesi ile temyiz talebinin reddine karar verilmiştir. Dava 2822 sayılı Kanunun 46. maddesi kapsamında olup verilen karar niteliği itibarıyla temyizi kabil kararlardandır. Bu nedenle mahkemenin 12.1.2004 tarih ve 2003/188-6 Değişik İş Sayılı temyiz talebinin reddine dair karar usul ve yasaya aykırı bulunduğundan bozularak ortadan kaldırılmasına karar verildi. Dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Davalı sendikanın yetki alıp toplu görüşme yaptığı A... Kargo Lojistik Hizmetler Ltd. Şti.nin Bülent'e ait Şafak Mah. 5020 Sok. No: 73 adresinde faaliyet gösteren işyerinin grev uygulaması sırasında kapatılıp davacının 8.7.2003 tarihinde açmış olduğu işyerinin aynı kargo şirketine ait araçlara hizmet verdiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Grev kapsamındaki işyerinin kapatılıp aynı işlerin başka bir adreste başka bir kişiyeye ait işyerine nakledilmesi suretiyle grevin engellenmek istenmesi yasaya karşı hile durumunu oluşturur. Bu durumda davacı işyerinde yapılan grevin yasaya uygun bulunduğundan grevin

yasa dışı olduğunun tespiti ve ihtiyati tedbir yoluyla durdurulması yolundaki davanın reddi gerekirken yazılı şekilde kabulü hatalıdır.

**SONUÇ :** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten ( BOZULMASINA ), peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 6.10.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.