

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/24939

K. 2004/22420

T. 7.10.2004

• İHBAR TAZMİNATI (Hizmet Akdinin Feshinden Sonra Verilen İbranamede Ayrıntılı ve Tüm Hakları Sayılmadığından Tüm Fark İsteklerinin Reddi Gereği - İbraname İhtirazi Kayıt Konulmadan Verildiğinden Yıllık İzin Ücretinin Ödendiğinin Kabulü)

• YILLIK İZİN ALACAĞI (Davacı İbranameyi İhtirazi Kayıt Koymadan İmzaladığına Göre Yıllık İzin Alacaklarının Ödendiğinin Kabulü - İbraname İhtirazi Kayıt Konulmadan İmzalandığından Tüm Fark İsteklerinin Reddi Gerektiği)

• İBRANAME (Ayrıntılı ve Tüm Hakları Sayılmak Suretiyle İhtirazi Kayıt Koymadan İbraname İmzalandığından Tüm Fark İsteklerinin Reddi Gereği - İbraname İhtirazi Kayıt Konulmadan İmzalandığından Yıllık İzin Alacağına Ödendiği)

• İHTİRAZİ KAYIT (Konulmadan İmzalanan İbraname Nedeniyle Tüm Fark Ücret İsteklerinin Reddi Gereği - İbranamede Herhangi Bir İhtirazi Kayıt Bulunmadığına Göre Yıllık İzin Alacaklarının Ödendiğinin Kabulü Gereği)

• TALEPLE BAĞLILIK (Davacı Sosyal Haklarının Eksik Ödendiğini İleri Sürmediği Halde Talep Aşılarak Hüküm Kurulmasının Hukuka Aykırı Olduğu - İbraname İhtirazi Kayıt İçermediğinden Davacının Tüm Fark İsteklerinin Reddi Gereği)

1086/m.74

1475/m.13

ÖZET : Davacının hizmet akdinin feshinden sonra ayrıntılı ve tüm haklar sayılmak suretiyle ihtirazi kayıt koymadan imzaladığı bir ibranamede bulunmaktadır. Buna göre davacının ücret farkına dayandırdığı tüm fark isteklerinin reddi gerekirken kabulü hatalıdır.

DAVA : Davacı, ihbar tazminatı farkı ile ücret, ikramiye, yan ödeme, sosyal haklar alacağı ve yıllık izin ücreti ile nöbet ücretinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı, fark alacak isteklerini; sadece 14.6.2000 tarih 46/12 s. davalı yönetim kurulu kararında var olduğunu ileri sürdüğü ücret zammının uygulanmasına dayandırmıştır. Anılan kararda bir zam öngörülmediği mahkemenin de kabulündedir.

Ancak, hükme esas alınan bilirkişi raporunda; davacı; aynı sosyal hakların da eksik ödendiğini ileri sürmediği halde; lojman ve yakacak yardımının belli bir tarihten sonra ödenmediğinden söz edilerek HUMK.nun 74. maddesine aykırı olarak talep aşılma suretiyle hesaplama yapılmıştır.

Ayrıca davacının hizmet akdinin feshinden sonra ayrıntılı ve tüm haklar sayılmak suretiyle ihtirazi kayıt koymadan imzaladığı bir ibranamede bulunmaktadır.

Buna göre davacının ücret farkına dayandırdığı tüm fark isteklerinin reddi gerekirken kabulü hatalıdır.

2- Davacı; ihtirazi kayıt koymadan imzaladığı ibranamede yıllık izin alacaklarının da ödendiğini kabul etmiştir. Buna göre yıllık izin ücreti isteğinin de reddi gerekir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 7.10.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.