

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/20987

K. 2004/24191

T. 26.10.2004

• **KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI (İşverence İş Akdi Haklı Nedenle Feshedilen İşçinin Kıdem ve İhbar Tazminatına Hak Kazanamayacağı - Nakledilen İşyerine Gitmeyen İşçinin İş Akdinin Fesihinin Haklı Nedene Dayandığının Kabulü Gereği)**

• **İŞ SÖZLEŞMESİNİN HAKLI NEDENLE FESHİ (Davacı İşçinin Kıdem ve İhbar Tazminatına Hak Kazanmasını Engellediği - İşyerinin Daha Yakın Bir Yere Nakledilmesine Rağmen İşe Gitmeyen İşçinin İş Akdinin Haklı Nedenle Fesh Edildiğinin Kabulü Gereği)**

• **İŞYERİNİN NAKLEDİLMESİ (İşyerinin Daha Yakına Nakledilmesinin İşçinin Yararına Olduğunun Kabulü Gereği - Daha Yakına Nakledilen İşyerine Gitmeyen İşçinin İş Akdinin Feshinin Haklı Nedene Dayandığının Kabulü Gereği)**

1475/m.17/I-f

ÖZET : Davacı işçinin Gürsu'ya nakledilen işyerinde çalışmayı kabul etmeyerek işyerine gitmemiş oluşu, anılan Kanunun 17/2-f maddesi uyarınca davalı işverene haklı fesih imkanı vermektedir. Bu durumda ihbar ve kıdem tazminatlarına hak kazanılmasına olanak bulunmamaktadır Mahkemece her iki tazminat isteğinin de reddine karara verilmelidir.

DAVA : Davacı, kıdem, ihbar tazminatı ile yıllık izin ve ücret alacağıının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel Mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1- Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Davalının temyizine gelince:

Davacı işçi, işyerinin Bursa'nın İnegöl ilçesinden Gürsu ilçesine taşındığını bu nakil sırasında işverence boş kağıda imza atılmasının istendiğini ve bunun kabul edilmemesi üzerine iş sözleşmesinin davalı tarafından feshedildiğini ileri sürerek ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinde bulunmuştur.

Davalı işveren ise, davacı işçinin Bursa'da ikamet etmesi nedeniyle, işyerinin 55 km uzaklıktaki İnegöl ilçesinden 10 km mesafedeki Gürsu ilçesine taşındığını, bu değişikliğin işçi lehine olduğunu, işçinin yeni işyerinde çalışması ve devamsızlık yapması üzerine haklı olarak iş sözleşmesinin feshedildiğini savunmuştur.

Mahkemece, işyeri naklinin iş şartlarında esaslı değişiklik niteliğinde olduğunu ve bunu kabul etmeyen işçinin iş sözleşmesinin feshinin haklı nedene dayanmadığı gerekçesiyle istek konusu ihbar ve kıdem tazminatlarının kabulüne karar verilmiştir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelere göre, davacı işçi Bursa İl merkezinde ikamet etmektedir. İşyeri İnegöl ilçesinde faaliyet gösterdiği sırada işyerine ait servis aracıyla işe gidip gelmiş ve tanık beyanlarına göre bu yol yaklaşık olarak 45 dakikalık bir mesafededir. Yine davacı tanıkları, işyerinin Gürsu İlçesine taşınması üzerine bu sürenin on dakikaya indiğini ve her iki yerde de servis araçlarından yararlandığını açıklamışlardır. Böyle olunca, işverence işyeri nakli suretiyle yapılan değişikliğin işçi yararına olduğu açıktır.

Davacı işçinin Gürsu'ya nakledilen işyerinde çalışmayı kabul etmeyerek işyerine gitmemiş oluşu, anılan Kanununun 17/2-f maddesi uyarınca davalı işverene haklı fesih imkanı vermektedir. Bu durumda ihbar ve kıdem tazminatlarına hak kazanılmasına olanak bulunmamaktadır Mahkemece her iki tazminat isteğinin de reddine karara verilmelidir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 26.10.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.