

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/7539

K. 2004/24421

T. 27.10.2004

• İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI TALEBİ (Davacı İşçinin Gelen İşini Aksattığı Gerçeğiyle İş Akdinin Feshedilmiş Olması - Davacı İşçinin Aksattığı İşin Somut Olarak Bildirilmesi Mecburiyeti)

• FESİH BİLDİRİMİNDE DAVACININ AKSATTIĞI GÖREVİN SOMUT OLARAK BİLDİRİLMEMESİ (İşini Aksattığı Gerçeğiyle İş Akdi Feshedilen İşçinin İhbar ve Kıdem Tazminatı Talebi)

• TANIK BEYANLARIYLA İŞ AKDİNİN HAKLI NEDENLE FESHEDİLDİĞİNİN İSPAT EDİLEMEMESİ (Fesih Bildiriminde Davacının Aksattığı Görevin Somut Olarak Bildirilmemiş Olması - İhbar ve Kıdem Tazminatı Talebinin Kabulü Gereği)

1475/m.13,14,17/II-g

ÖZET : Mahkemece iş akdinin davacı işçinin verilen görevleri yerine getirmemesi nedenine bağlı olarak işverence feshedildiği gerekçesi ile ihbar ve kıdem tazminatı isteği reddedilmiş ise de, gerek fesih bildiriminde gerek feshe dayanak yapılan tutanakta davacının hangi görevi hatırlatılmasına rağmen yapmadığı somut olarak belirtilmemiştir. Tarafların ortak tanığı, sekreter olarak çalışan davacının gelen bir yazıyı amirine geç intikal ettirmesi sonucu iş sözleşmesinin feshedildiğini belirtmiş, ancak bu yazının içeriği ve önemini açıklamamıştır. Davalının diğer tanığı ise, fesih nedenini bilmediğini açıklamıştır. Mevcut olgulara göre iş akdinin haklı nedenle feshini gerektiren davacının herhangi bir eylemi kanıtlanmış değildir. Bu nedenle davacının ihbar ve kıdem tazminatı isteği hesaplanarak hüküm altına alınmalıdır.

DAVA : Davacı, ihbar, kıdem tazminatı ile ücret alacağının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı işçi, iş akdinin haksız olarak feshedildiğini ileri sürerek ihbar ve kıdem tazminatı isteğinde bulunmuştur.

Davalı işveren davacının işyeri kurallarına uymaması, işlerini zamanında yerine getirmemesi ve işlerini aksatması nedeniyle hakkında bir çok kez sözlü olarak şikayetler olduğunu, son olarak görevli bulunduğu işini uyarı ve hatırlatmalara rağmen yapmadığı tespit edildiğinden

1475 sayılı İş Kanunu'nun 17/II-g maddesi uyarınca iş akdinin feshedildiğini belirterek, isteğin reddine karar verilmesini savunmuştur.

Mahkemece iş akdinin davacı işçinin verilen görevleri yerine getirmemesi nedenine bağlı olarak işverence feshedildiği gerekçesi ile ihbar ve kıdem tazminatı isteği reddedilmiş ise de, gerek fesih bildiriminde gerek feshe dayanak yapılan tutanakta davacının hangi görevi hatırlatılmasına rağmen yapmadığı somut olarak belirtilmemiştir. Tarafların ortak tanığı, sekreter olarak çalışan davacının gelen bir yazıyı amirine geç intikal ettirmesi sonucu iş sözleşmesinin feshedildiğini belirtmiş, ancak bu yazının içeriği ve önemini açıklamamıştır. Davalının diğer tanığı ise, fesih nedenini bilmediğini açıklamıştır. Mevcut olgulara göre iş akdinin haklı nedenle feshini gerektiren davacının herhangi bir eylemi kanıtlanmış değildir. Bu nedenle davacının ihbar ve kıdem tazminatı isteği hesaplanarak hüküm altına alınmalıdır. Yazılı gerekçe ile isteğin reddi hatalıdır.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 27.10.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.