

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/7587

K. 2004/24487

T. 28.10.2004

• İŞE İADE TALEBİ (İş Güvencesi Kapsamına Girmeyen İşveren Vekili Niteliğinde Olmayan İşletme Müdürünün - İşyerinde Huzuru Bozma Gerekçesiyle Savunması Alınmadan İş Akdinin Feshi)

• İŞVEREN VEKİLİ OLMAYAN İŞLETME MÜDÜRÜNÜN İŞYERİNDE HUZURU BOZMA GEREKÇESİYLE İŞ AKDİNİN FESHİ (İşe İade Talebi - Savunması Alınmadan ve Yazılı Olmayan Şekilde İş Akdinin Feshedilmiş Olması)

• İŞLETME MÜDÜRÜNÜN İŞVEREN VEKİLİ SIFATININ BULUNMAMASI (İşyerinde Huzuru Bozma Gerekçesiyle Savunması Alınmadan İş Akdinin Feshi - İşe İade Talebinin Kabulü Gereği)

• BOŞTA GEÇEN SÜRE ÜCRETİNE VE İŞE BAŞLATMAMA TAZMİNATINA RE'SEN HÜKMEDİLMESİ GEREĞİ (İşe İade Davasında)

• KARAR HARCİ VE VEKALET ÜCRETİNİN MAKTU OLARAK TAKDİRİ GEREĞİ (İşe İade Davasında Hükm edilen Boşta Geçen Süre Ücret Alacağıyla İşe Başlatmama Tazminatına İlişkin Hükmün Tesbit Niteliğinde Olması)

4857/m.18/son,

ÖZET : Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir. Dosya içeriğine, toplanan delillere göre, yasanın 18/son maddesinde belirtilen nitelikte işveren vekili olmadığı, mesai arkadaşlarının ve yönetim kurulu üyelerinin huzurunu bozmaktan gerçekleştirilen feshin haklı ve yazılı olmadığı, savunması alınmadan yapılan feshin geçerli nedene dayanmadığı anlaşılmaktadır. İşe başlatmama tazminatı ve boşta geçen süre ücreti talep olmasa da resen dikkate alınmalıdır. Keza tespit niteliğindeki bu hüküm nedeni ile karar harcı ve vekalet ücretinin maktu olarak takdiri gerekir.

DAVA : Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kabul etmiştir.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : İş sözleşmesinin 4857 sayılı İş Kanununun 18 ve devamı maddelerine aykırı olarak feshedildiğini iddia eden davacı, feshin geçerli nedenle yapılmadığını belirterek feshin

geçersizliğine ve işe iadesi ile işe başlatmama tazminatına ve boşta geçen süreye aİt ücrete karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı davacının işletme müdürü olması nedeniyle işe iade ile ilgili hükümlerin uygulanamayacağını, feshin de yasanın 25/2. maddesi gereğince haklı olduğunu savunmuştur.

Mahkemece işletmeyi bütünüyle idare eden işe alma işten çıkarma yetkisi olan işveren vekili olmadığını, savunmasının alınmadığı gibi feshin yazılı ve açık olmadığı ve haklıda olmadığı gerekçesi ile feshin geçersizliğine işe iadeye ve miktar belirterek altı aylık ücret tutarında tazminata ve iki aya kadar ücretin belirlenmesine karar verilmiştir.

Dosya içeriğine, toplanan delillere göre, yasanın 18/son maddesinde belirtilen nitelikte işveren vekili olmadığı mesai arkadaşlarının ve yönetim kurulu üyelerinin huzurunu bozmaktan gerçekleştirilen feshin haklı ve yazılı olmadığı savunmasının alınmadan feshin geçerli nedene dayanmadığı anlaşılmaktadır.

4857 sayılı İş Kanununda da düzenlenen ve feshin geçersizliğinin sonucuna bağlanan işe başlatmama tazminatı ve boşta geçen süre ücret alacağı, davacının başvurusu ve davalının işe başlatmaması halinde uygulanması gereken tespit niteliğinde hükümler olduğundan, miktar belirtilmeksizin karar altına alınmalıdır. Ayrıca işe başlatmama tazminatı ve boşta geçen süre ücreti talep olmasa da re'sen dikkate alınmalıdır.

SONUÇ : Keza tespit niteliğindeki bu hüküm nedeni ile karar harcı ve vekalet ücretinin maktu olarak takdiri gerekir.