

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/23719

K. 2004/22044

T. 5.10.2004

• **KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI (Yirmi Günlük Ücret İçin Alınan İbranameye Yirmi Günlük Ücret Mahsup Edilerek Kalan Miktarın Kıdem ve İhbar Tazminatı İçin Yapıldığının Kabulü Gereği - İhtilafı Aylık Ücret Hakkında Karar Verilmesi Gereği)**

• **AYLIK ÜCRET (İşçinin Son Aldığı Aylık Ücret İhtilafı Olduğundan Mahkemenin Öncelikle Son Aylık Ücret Konusunda Karar Vermesi Gerektiği - Miktar Yazılı veya Ekinde Tahakkuk Belgesi Bulunan İbranameye Makbuz Niteliğinde Olduğu)**

• **İBRANAME (Miktar Yazılı Olması veya İbraname Ekinde Tahakkuk Belgesine Yer Verilmesi Durumunda Makbuz Hükmünde Olduğu - İbranameye Geçen Ödemenin İhbar ve Kıdem Tazminatı Yönünden Bu Miktarla Sınırlı Olduğunun Kabulü Gereği)**

1475/m.14

ÖZET : ibranamede miktar yazılı olması veya ibraname ekinde bu tür tahakkuk belgelerine yer verilmesi durumunda, ibranamenin makbuz hükmünde olduğu kabul edilmektedir.

DAVA : Taraflar arasındaki, ihbar ve kıdem tazminatı, fazla çalışma ve izin ücreti, bayram, hafta ve genel tatil gündeliklerinin ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle reddine ilişkin hükmün süresi içinde duruşmalı olarak temyizden incelenmesi davacı avukatınca istenilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 5.10.2004 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davacı adına Avukat Turabi Tural ile karşı taraf adına Avukat Kemal Karabatak geldiler. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1- Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Dosyaya davalı işverence sunulan ibraname ekinde, ihbar ve kıdem tazminatı tahakkuk bordrosu bulunmaktadır. Davalı işverence anılan belgede 212.605.556 TL kıdem tazminatı, 55.141.333 TL ihbar tazminatı hesaplandığı görülmektedir. İbranameye geçen ödemenin ihbar ve kıdem tazminatı yönünden bu miktarlarla sınırlı olduğunun kabulü gerekir. Dairemizce, ibranamede miktar yazılı olması veya ibraname ekinde bu tür tahakkuk belgelerine yer verilmesi durumunda, ibranamenin makbuz hükmünde olduğu kabul edilmektedir.

Bununla birlikte, fesih tarihinde ihbar ve kıdem tazminatları ile 20 günlük ücret alacağı için toplam 545.000.000 TL ödendiği davacı tarafça açıklanmıştır. Söz konusu miktar, tahakkuk belgesinde yazılı olan tutardan daha fazladır. Bu ödemenin içinde 20 günlük ücret alacağının da bulunduğu belirtildiğine göre öncelikle 20 günlük ücreti hesaplanmalıdır.

Öte yandan davacının son aylık ücretinin miktarı da taraflar arasında uyuşmazlık konusudur. Davalı işveren asgari ücret ödendiğini savunurken, davacı işçi 210.000.000 TL net ücret aldığını ileri sürmüştür. Mahkemece mütalaasına başvurulmuş bilirkişi, her iki seçeneğe göre hesaplama yapmıştır. Mahkeme tarafından ibranameye değer verilerek sonuca gidildiği için hangi ücrete itibar edildiği kararda açıklanmamıştır. Bu durumda, mahkemece öncelikle davacı işçinin son aylık ücretinin miktarı konusunda bir karar verilmelidir. Davacının 20 günlük ücreti hesaplanmalı ve ödendiği belirtilen tutardan mahsubu yapılarak kalan miktarın ihbar ve kıdem tazminatları için yapıldığı kabul edilmelidir. Mahkemece, açıklanan hesap yöntemi izlenerek, davacının bakiye ihbar ve kıdem tazminatlarının bulunup bulunmadığı noktasında hüküm kurulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, davacı yararına takdir edilen 375.000.000 TL.duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 5.10.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.