

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**22. HUKUK DAİRESİ**  
**E. 2013/6213**  
**K. 2014/4787**  
**T. 4.3.2014**

- KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI ALACAKLARININ ÖDETİLMESİ DAVASI ( Davacının Davalı Asıl İşveren İşyerindeki Çalışma Süresinin Tespit Edilmesi/Alt İşveren Durumunun Araştırılacağı - Hizmet Döküm Cetvelindeki İşyerlerinin Hukuki Durumunun Tespiti )
- DAVACININ ÇALIŞMA SÜRELERİNİN TESPİTİ ( Hizmet Döküm Cetvelinde Birden Fazla Kayda Rastlandığı/Bu İşyerlerinin Hangi İşverene Ait Olduğunun Araştırılacağı - Alt İşverenlik Durumunun Tespiti/Kıdem ve İhbar Tazminatı/İşçi Alacakları Talebi )
- ALT İŞVEREN DURUMUNUN ARAŞTIRILMASI GEREĞİ ( Davacının Çalıştığı İşverenlerin Davalının Alt İşverenleri Olup Olmadığının Dosya Kapsamına Göre Değerlendirilemediği - Hizmet Döküm Cetvelinde Kayıtlı Bulunan 3 İşyerinin Durumunun Araştırılacağı )
- HİZMET DÖKÜM CETVELİNDE KAYITLI İŞYERLERİ ( Hangi İşverene Ait Olduğunun Tespiti Gereği - Alt İşveren Durumunun Mahkemece Araştırılmamasının Hatalı Olduğu - Davacının Çalıştığı İşyerlerinin Davalının Alt İşvereni Olup Olmadığının Tespiti )
- ŞAHSİ SİCİL DOSYASI VE ÖZLÜK BELGELERİNİN TALEP EDİLMESİ ( Sgk Hizmet Döküm Cetvelinde Kayıtlı İşyerlerinin Davalı İşverene Ait Olup Olmadığının Tespiti Gerektiği - Alt İşveren Durumunun Araştırılacağı/Çalışma Sürelerinin Tespiti Gereği )

**ÖZET :** Davacı, kıdem ve ihbar tazminatı alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Davacının, davalı asıl işveren işyerinde geçen çalışma süresi ve dava konusu alacaklara hak kazanıp kazanmadığı noktaları ihtilafıdır. Hizmet döküm cetveline göre, uyuşmazlığa konu dönemde, davacının çalıştığı işverenlerin davalının alt işverenleri olup olmadığı dosya kapsamına göre değerlendirilememektedir. Davacının hizmet döküm cetvelinde kayıtlı, üç adet işyerlerinin ayrıntılı tescil bilgileri SGK'dan celp edilerek, hangi işverenlere ait olduğu belirlenmelidir. SGK'dan alınacak bilgilere göre belirlenecek işveren şirketler ile davalı arasında hizmet alım sözleşmesinin bulunup bulunmadığı araştırılmalı, varsa sözleşme ve ekleri incelenmeli ve anılan işverenlerin davalının alt işverenleri olup olmadığı araştırılmalıdır. Davacının çalışmasının geçtiği tüm alt işverenlerden, işyeri şahsi sicil dosyası ve özlük belgeleri istenilmeli, davacının kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti alacağına hak kazanıp kazanmadığı yönünden tüm dosya kapsamı yeniden bir değerlendirmeye tabi tutularak sonuca gidilmelidir. Kabulü göre ise gidirilmiş ücretin hatalı hesaplandığı gözetilmelidir.

**DAVA :** Davacı, kıdem ve ihbar tazminatı alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi N. Özdamar Karakölah tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünöldü:

**KARAR** : Davacı vekili, müvekkili işçinin davalı asıl işveren işyerinde değişen altışveren şirketler bünyesinde çalıştığını, yaş dışında kalan emeklilik koşullarını sağlayarak iş sözleşmesini feshettiğini beyanla kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti alacaklarının hüküm altına alınmasını talep etmiştir.

Davalı vekili, müvekkilinin asıl işveren konumunda olmayıp işçilik alacaklarından sorumluluğu bulunmadığını, davacının dava konusu alacaklara hak kazanmadığını beyanla davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, toplanan kanıtlar ve bilirkişi raporuna dayanılarak, yazılı gerekçeyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

Karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Taraflar arasında, davacının davalı asıl işveren işyerinde geçen çalışma süresi ve dava konusu alacaklara hak kazanıp kazanmadığı noktalarında uyuşmazlık vardır.

Somut olayda, mahkemece davacının 03.01.1997-16.01.2012 tarihleri arasında davalıya ait işyerinde çalıştığını, davalının asıl işveren sıfatıyla dava konusu alacaklardan sorumlu bulunduğu kabul edilmiştir.

Hizmet döküm cetveline göre, uyuşmazlığa konu dönemde, davacının 03.01.1997-16.01.2012 tarihleri arasında kayıtlı çalışmasının bulunduğu sabit olmakla birlikte, cetvelde kayıtlı bir kısım işyeri tescil numaraların hangi işverenliklere ait olduğu yönünde dosya içeriğinde ayrıntılı işyeri tescil bilgisi bulunmamaktadır. Diğer taraftan, davacının 20.01.2000-31.03.2001 tarihleri arasında çalışmasının kayıtlı olduğu dava dışı K... Tem. Hiz. A.Ş., 01.11.2003-31.08.2004 tarihleri arasında çalışmasının kayıtlı olduğu A... Otom. İnş. Elekt. Gıda Ürün. Özel Güv. Ve Koruma Hiz. Temizlik Hiz.ve İlaç San. Tic. Ltd. Şti. ve 01.09.2008-31.12.2009 tarihleri arasında çalışmasının kayıtlı olduğu Ç...müşavirlik Ltd. Şti. ünvanlı işverenlerin davalının alt işverenleri olup olmadığı dosya kapsamına göre değerlendirilememektedir. Mahkemece bu yönlerden araştırma yapılmaması hatalıdır.

Anılan nedenlerle öncelikle, davacının hizmet döküm cetvelinde kayıtlı, "1155461", "1155644", "1155610", "1159485" nolu işyerlerinin ayrıntılı tescil bilgileri Sosyal Güvenlik Kurumundan celp edilerek, hangi işverenlere ait olduğu belirlenmelidir. Sosyal Güvenlik Kurumundan alınacak bilgilere göre belirlenecek işverenler, K... Tem. Hiz. A.Ş., A... Otom. İnş. Elekt. Gıda Ürün. Özel Güv. ve Koruma Hiz. Temizlik Hiz.ve İlaç San Tic. Ltd. Şti ve Ç... Müşavirlik Ltd. Şti. ile davalı arasında hizmet alım sözleşmesinin bulunup bulunmadığı araştırılmalı, varsa sözleşme ve ekleri celp edilerek incelenmeli ve anılan işverenlerin davalının altışverenleri olup olmadığı değerlendirilmelidir.

Ardından, davacının çalışmasının geçtiği tüm alt işverenlerden, işyeri şahsi sicil dosyası ve özlük belgeleri istenilmeli, davacının kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti alacağına hak kazanıp kazanmadığı yönünden tüm dosya kapsamı yeniden bir değerlendirmeye tabi tutularak sonuca gidilmelidir.

Kabule göre de, hükme esas alınan bilirkişi raporunda giydirilmiş ücretin hesaplanmasında yemek menfaatinin bir öğün için 10,50 TL olduğu esas alınmış ve aylık giydirilmiş ücret 1.245,30 TL tutarında belirlenmiştir. Davacı vekilince ıslah dilekçesinde, yemeğin işyerinde verildiğinden işverene maliyetinin esas alınması gerektiği belirtilerek, bilirkişi raporundaki hata düzeltilmiş ve giydirilmiş ücretin brüt 1.136,10 TL esas alınmasıyla hesaplanmış tutar üzerinden dava ıslah edilmiştir. Hal böyleyken, mahkemece gerekçeli karar içeriğinde, davacının giydirilmiş ücretinin hatalı bilirkişi raporuna dayanılarak 1.245,30 TL tutarında kabul edildiğinin açıklanmış olması hatalıdır.

Yukarıda yazılı sebeplerden, eksik araştırma ve incelemeyle karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ :** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebeplerden BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 04.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.