

Kanun: 4857 - İŞ KANUNU-AYLIK ÜCRET

Madde: Madde 32

Esas No: 2014 / 5759 Karar No: 2014 / 6557

Merci: Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Tarih: 03/03/2014

DAVA : Davacı vekili, davacının ödenmeyen ücret alacağı için yapılan icra takibine davalının haksız olarak itiraz ettiğini belirterek, itirazın iptaline, takibin devamına ve davalının %40 icra inkar tazminatına mahkum edilmesine, birleştirilen davada ise iş sözleşmesinin davacının haklı nedenle feshetmesi nedeni ile kıdem tazminatı ve ödenmeyen yıllık ücretli izin, fazla mesai ve tatil çalışmaları karşılığı ücret alacağının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece yapılan yargılama sonunda, itirazın iptali ve birleştirilen dosyada ise tazminat ve alacak davasının kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacının Ekim-Kasım, Aralık 2011, Ocak Şubat ve Mart 2012 ayları ödenmeyen ücreti toplam 4.484,10 TL hesaplanmış, mahkemece davacının banka hesabına 17.10.2011 tarihinde yatırılan 596.69 TL ödeme hesaplanan ücret alacağından resen indirilerek kalan ücret alacağı konusunda icra takibini devamına karar verilmiştir. Ödeme tarihine ve muaccel olmamasına göre anılan ücret ödemesinin hesap yapılan aylara ait olup olmadığı araştırılmadan resen mahsubu yoluna gidilmesi isabetsizdir.

3-Kıdem tazminatı esas alınacak olan ücretin tespitinde 4857 sayılı İş Kanununun 32 nci maddesinde sözü edilen asıl ücrete ek olarak işçiye sağlanan para veya para ile ölçülebilen menfaatler göz önünde tutulur. Buna göre ikramiye, devamlılık arz eden prim, yakacak yardımı, giyecek yardımı, kira, aydınlatma, servis yardımı, yemek yardımı ve benzeri ödemeler kıdem tazminatı hesabında dikkate alınır. Kısaca kıdem tazminatının çıplak ücretten değil giydirilmiş ücretten hesaplanması gerekir. Dosya içeriğine göre hükme esas bilirkişi raporunda davacının kıdem tazminatı çıplak ücretten hesaplanmıştır. Oysa davacı iddiasına göre davalı işyerinde servis ve yemek yardımı yapılmaktadır. Davacının bu iddiası üzerine durulmalı, davacıya servis ve yemek yardımı yapıldığının belirlenmesi halinde kıdem tazminatına esas ücret olan giydirilmiş ücrete dahil edilmeli ve belirlenecek giydirilmiş ücrete göre hesaplanacak kıdem tazminatı hüküm altına alınmalıdır. Eksik inceleme ile kıdem tazminatının kabulü hatalıdır.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 03.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.